

# VIE OBLATE LIFE

TOME SOIXANTE-QUATRE / 2  
VOLUME SIXTY-FOUR / 2

2005

OTTAWA, CANADA

# Saint Eugene de Mazenod, Pope Blessed Pius IX and the Dogmatic Definition of Mary's Immaculate Conception (Continued<sup>1</sup>)

Aloysius Kedl, O.M.I.

SOMMAIRE – Saint Eugène de Mazenod a eu le privilège d'être présent à la définition du dogme de l'Immaculée-Conception de la Vierge Marie par le pape Pie IX le 8 décembre 1854, il y a de cela 150 ans. Désireux de partager son expérience avec ses frères Oblats, le Fondateur a laissé un long récit de son voyage et de ses activités à Rome pendant les deux mois de son séjour. Depuis 1848, il avait préparé son diocèse à ce grand événement et avait témoigné de sa propre foi en ce privilège insigne dont Dieu a voulu honorer Celle qui deviendrait la Mère de son Fils. En cette occasion, saint Eugène a entretenu des relations cordiales avec le bienheureux Pie IX et a été l'objet de considération particulière de la part du pape.

## VI. Meetings of the Cardinals and Bishops at the Vatican

After Pope Pius IX returned to Rome from Gaeta (April 12, 1850), there continued to be consultations regarding the dogmatic definition of Mary's Immaculate Conception and these would continue right into December 1854. But already from September 20, 1850, the main focus was on the content and composition of the papal Bull for this definition. It was a lengthy and laborious process – there were at least eight drafts of the Bull leading up to the final one. Some drafts were found to be couched in terms considered to be too “scholastic” in character; there was quite a debate as to whether, besides what was required for the dogmatic definition, the Bull should not also list and condemn the many social and other evils prevalent in the world at that time. Pope Pius IX at first favoured a Bull with this double objective, but later changed his mind. In fact, even on December 8, 1854, the day of the actual definition, the Bull was not completely finished: the definitive and printed text was available to the public only in mid-January over one month later.<sup>2</sup>

Special consultative meetings took place at the Vatican on November 20, 21, 22, 23, 24. Present at these meetings was a presiding group of three Cardinals and the Bishops who were present in Rome from different countries and areas of the Catholic world. Bishops attended from practically every part of the Catholic world except Russia, where the Tsar made it impossible for Catholic Bishops to go. On the first day over 80 Bishops were present at this meeting and their number increased daily: on the last day they numbered about 120.<sup>3</sup>

Bishop de Mazenod had been preparing himself for these meetings, be it by going to see certain theologians and Bishops, be it by studying relevant documentation. Early in November 1854 he went to see Father Giovanni Perrone, S.J., the Roman College Jesuit theologian who had been very much involved in the question of the definability of Mary's Immaculate Conception as a dogma of faith. In fact, he had been asked in September 1850 to compose the first draft of the papal Bull on this topic, a draft which was not accepted. After this meeting with Father Perrone, Bishop de Mazenod wrote:

I visited...Father Perrone. In the Bishop's meetings to take place, there will be no discussion of whether to declare the doctrine of the Immaculate Conception as a dogma of faith or only as approaching faith. It will be a matter of listening to the reading of the dogmatic Bull, which the Pope is going to publish with the same authority that St. Leo the Great used in sending his Apostolic Letters to the Council of Chalcedon: “Jure assensus, sine jure dissensus, jure instructionis”.<sup>4</sup>

A little later in the same Diary entry, Bishop de Mazenod wrote:

Someone brought me the nine volumes of the Collection which contains the

Bishops' reply to the Pope's encyclical on the Immaculate Conception. 570 Bishops replied: 530 affirmatively, requesting the proclamation of the decision; 36, even though they recognized the truth of the doctrine, think the proclamation is inopportune; only 4 declare they are definitely against it.<sup>5</sup>

These meetings lasted from Monday, November 20, 1854 to Friday, November 24, 1854 inclusively.<sup>6</sup> The setting, i.e. the purpose, the program and the procedure of these meetings was as following. Each day's session opened at 9.00 a.m. and lasted until 1.00 p.m. The Bishops were to wear the rochet and the mozzetta. The sessions took place in the Sala Ducale.<sup>7</sup> This Hall was arranged as follows: in the front was a dais, behind which, on the wall, was a velvet curtain against which an ivory crucifix dominated the Hall. Under this dais were three chairs for the three presiding Cardinals. To the right of this dais were two desks for the Prelate Secretaries; to the right was a stool for the Head Master of Ceremonies. At the far end of the Hall, facing the Cardinals' dais, were the tables for the theologian consultants: Giovanni Perrone, S.J., Carlo Passaglia, S.J., and three or four others. Because of some acoustic problems, these theologian consultants were soon placed beside the recording Secretaries in the front. All along the length of the two walls were, on either side, three rows of benches so placed that their occupants would be facing each other. The front rows were reserved for Archbishops and the other two rows on both sides for the Bishops: both groups were seated according to the order of seniority i.e. according to their episcopal consecration.

The three presiding Cardinals were the same throughout the duration of the sessions. The purpose of these session was expressed by the Cardinal President at the very beginning (cf. below). The procedure was as follows: one of the Secretaries would read out a paragraph of the proposed papal Bull, and then the floor was open for feedback. When there was no more feedback on that paragraph, the next one was read out, etc. Complete freedom was granted to the Bishops to have their say. Everything was noted down and all these notes were to be handed to the Pope.

In his 1854 Roman Diary, Bishop de Mazenod has entries for each day of these meetings, and also one for the day after that relates to them.

Monday, November 20, 1854

The 20<sup>th</sup> was the date set for the first meeting of Cardinals and Bishops, which was to take place at the Vatican. The assembly, in fact, took place at the time and place indicated. His Eminence Cardinal (Giovanni) Brunelli presided, assisted by their Eminences Cardinals (Prospero) Caterini and (Vincenzo) Santucci. Once the Cardinals had entered, the Bishops took their places to left and right, following the rank of their promotion. The Patriarch of Alexandria (D. A. Foscolo) was on the right bench; Archbishops followed, according to their rank, facing each other. Bishops occupied two other rows of benches behind the first ones where the Archbishops had been stationed. I had the doubtful privilege of being third on the right, having before me only the Bishop of Policastro (Nicola Maria Laudisio), consecrated in 1819, and the Bishop of Faenza (Giovanni Benedetto Folicaldi), consecrated the same year as I (1832), but in July, while I had been in October. Alas! Only Archbishop (Luigi Maria) Cardelli (of Achridan in Bulgaria), Archbishop (Ferdinando) Minucci of Florence, and Archbishop (Luigi) Fransoni (of Turin) were consecrated before me. I counted after us thirty Archbishops and fifty-three Bishops to whose youth will be joined the newcomers, such as the Bishops of Amiens (Louis Antoine de Salinis), of Orleans (A. F. Philibert Dupanloup), and all the French Bishops who may arrive, since in France we have among the Bishops only those of Chalons (J.M.F. Victor de Monyer de Prilly) and Vannes (Charles Jean La Motte de Broons de Vauvert), and among the Archbishops those of Lyons (Louis Jacques de Bonald) and Bourges (J. M. A. Célestin Dupont) who are my seniors by consecration.

I come back to our assembly. The three Cardinals were stationed in armchairs at one end of the Consistorial Hall, facing the assembly; to their right was the table for the two prelate secretaries, to their left, seated on a stool, was the Prelate Master of Ceremonies. In the other end of the Hall were placed the prelates and theologians, who had elaborated all the work and who were to reply to observations or objections that the Bishops were invited to make very freely on the wording of the Bull, but not on the substance nor opportuneness of the question. His Eminence the Cardinal President was

careful to recall this in a Latin discourse, very well thought out and perfectly delivered, at the beginning of the session, after the entire assembly had recited the "Veni Creator", in which the Cardinal alternated the verses with us and then said the prayer. I was surprised that they did not add an intercessory prayer to the Blessed Virgin; it was not up to me to suggest it, nor to mention that it would be edifying, when they rang the "Angelus", for all of us to kneel down and recite it. After the Cardinal had completed his talk, he had the Bull, of which each of us had a copy in our hands, read by a Prelate Secretary, very clearly. As the Cardinal President had announced, the reader stopped after every paragraph to make it easy for anyone who wished to make observations, to do so. And several Bishops did make presentations on it. They were answered by some theologians from the commission. All in all I did not think there was any good reason to bring up these difficulties that the theologians easily solved. They did so with exceptionally fluent eloquence and strength of reason. Thus the session lasted until one in the afternoon.<sup>8</sup>

## **Tuesday, November 21, 1854**

During today's session, several American, English and Irish Bishops presented some more observations. They drew magnificent replies from Fathers (Carlo) Passaglia and (Giovanni) Perrone, who spoke admirably, but they did not keep their counter-replies for us... The Cardinal President ended up by proposing that those who agreed with those Bishops should stand up. They were almost the only ones.

Yesterday I noted that his Eminence the Cardinal President had limited himself to invoking the Holy Spirit during the recitation of the "Veni Creator" in choir with the Bishops' assembly; I was disturbed that he had not thought of placing himself and us under the protection of the Blessed Virgin Mary. The idea that he repair this forgetfulness pursued me throughout the day, and this morning during my thanksgiving. I felt even more strongly prompted to carry out my plan.

So when I arrived at the meeting, I waited for the Cardinals to come in, and when they did, I asked Bishop Barnabò to speak for me. My suggestion was immediately accepted. But that was not the only thing that disturbed me during the session yesterday: the large clock of St. Peter's rang at noon to invite the people to recite the "Angelus", and the meeting continued without interruption. I had told him also to propose to the Cardinal President to render this homage to the Mother of God, in whose honour we had gathered. I dared to ask His Eminence privately for this as well, who very gladly accepted my suggestion. After the "Veni Creator", the Cardinal was not satisfied in having us say the "Ave Maria" once, but had us say it three times; likewise, when they rang the "Angelus", he interrupted the meeting and knelt down to recite it.<sup>9</sup>

## **Wednesday, November 22, 1854**

Several French Bishops have arrived. I saw the Bishops of Grenoble (J. M. Archille Ginoulhiac), Amiens (L. A. de Salinis), Blois (Louis Theophile du Pallu du Parc), and the Archbishop of Avignon (J.-M. Mathias Debelay). The Bishop of Blois told me that we would be about twenty from France. I would be very pleased with that. We had a session today and will have another tomorrow.<sup>10</sup>

## **Thursday, November 23, 1854**

Several observations were made yesterday and today on some passages of the Bull. They were, as in previous sessions, completely resolved by the Commission's theologian. The session had begun with a talk by a French Bishop who insisted on nothing less than an entirely new draft of the Bull, to simplify it, etc. That is easy to say. If it took more than two years to compose it as it is, how much more would it take to do it again? That was really ludicrous! Someone made a few reflections on the authenticity of certain texts: the theologians replied to him in a satisfactory manner. But the Archbishops from Protestant countries renewed their demands for a short definition, imperative, but bereft of all those affirmative texts and witnesses, which could give rise to contestations, etc. That attack provoked an admirable response from Father Passaglia. Father Perrone was also asked to respond to certain other observations which he did in his usual talented and fiery manner. The session lasted until half-past one.<sup>11</sup>

**Friday, November 24, 1854**

Today's session was the last one. As the preceding ones, it was marked by some observation of details, immediately resolved. It closed with an explosion of Catholic feeling by which all the Bishops present manifested their respect and devotion for the Holy See and the person of the Holy Father. The Cardinal President was moved to tears. I would have liked to have made a proposal which certainly would have been gladly adopted; but I was deterred by an insurmountable timidity, as well as perhaps by the fear of not expressing myself that well in Latin, unaccustomed to it as I am. I was able to judge the difficulty by the way most of the others spoke it when they did speak...<sup>12</sup>

Thus far the 1854 Roman Diary entries. Noteworthy is the fact that, during five days that these sessions had lasted, Bishop de Mazenod did not intervene. And even when he strongly felt that he should suggest that the Cardinal President ought to invoke the Blessed Virgin Mary after the Veni Creator prayer that opened each day's session and to interrupt the sessions at noon in order to recite the Angelus in common, he requested the intermediary of Archbishop Barnabò to do this in a private manner, not publicly on the floor of the assembly. His insurmountable timidity and inability to express himself fluently in Latin are certainly key factors that help to explain this total silence on Bishop de Mazenod's part. There is, perhaps, another key factor that helps to explain his silence, namely, that he was quite satisfied with the text of the Bull that was under study and, therefore, he had nothing to suggest that might improve it. Indirectly this also emerges from his reactions to the questions, observations and suggestions that were made by others: he is always happy at the ease with which the panel of theologians is able to respond easily and fully to these same questions, observations and suggestions. One gets the impression that Bishop de Mazenod did not consider any of these questions, observations or suggestions particularly important, except for one radical reaction brought to the floor on November 23rd by Cardinal Thomas Gousset, the Archbishop of Reims.

Additional information about the explosion of Catholic feeling that Saint Eugene speaks about can be found in Father Hoffet who, in describing the events of the November 24th session, writes:

Two Bishops, one French and the other Italian, asked the Cardinal President, if it were not appropriate to mention in the Bull the wishes and even the judgment of the Episcopacy; in other words, if the Bull should not say that the Bishops were there as judges to pronounce the definition simultaneously with the Successor of Peter, or were they only present as witnesses of the supreme judgment attributed to the sole word of the Supreme Pontiff. This question was motivated by the particular doctrine on the pontifical magisterium that a certain group entertained.

A Bishop of the opposite school felt he had to reject such a proposal in the name of his colleagues. "We are not assembled as a Council, we have not had the opportunity to pronounce a dogmatic judgment in the sense of the Holy Canons. How then can the Bull mention a judgment that was never made? It is infinitely more to the point to have the Supreme Pontiff alone pronounce the definition. In that way, the judgment made will be "catholic" both in form as it is also in substance. It will be a practical demonstration of the sovereign authority of the Church in matters of doctrine and of the infallibility with which Jesus Christ has endowed his Vicar on earth. To the contrary, if the judgment of the Bishops comes into the definition, it will seem as though the Holy See is flattering an opinion that has been surpassed and defeated a long time ago. Let us therefore applaud, without reservation, the wisdom of the Supreme Pontiff who has decided, for the good of the whole Church, to pronounce alone the definition that we all desire." This turned out to be the common position: these words were applauded as the faithful expression of the sentiment that animated all the Bishops.

Following this intervention, a general manifestation, animated to the point of enthusiasm, of respect and attachment to the Holy See took place and became one of the most moving episodes of these sessions. Bishop Audisio, an eye-witness of this, said: "The bells were sounding noon. The whole assembly knelt down to recite the "Angelus". Everyone then sat down again and hardly had a few words been spoken when an acclamation to the Holy Father, a cry of eternal adherence to the Holy See, to the See of Peter, was heard, spread and burst forth from all hearts: "Petre, doce nos! Confirma fratres tuos!

Peter, teach us! Confirm your brothers!" It was like an extraordinary impulse from the Holy Spirit. Emotion was at a peak.<sup>13</sup>

Bishop Jeancard assures us

that the Bishop of Marseilles was most attentive in these sessions: he followed all the discussions with the most religious interest. He had been given, as well as all others, a draft of the Bull which he studied leisurely with me – he was allowed to communicate it to me, despite the imposed secret which obliged under pain of excommunication. Our Bishop assessed the objections or rather that observations and the replies made to them; for in these sessions there was nothing that was not scrutinized, that was not carefully weighed... After the second or third session, Bishop de Mazenod, reflecting on what had passed, said to me in his manner of intimate confiding: "I very much like Father Perrone. He is perfect by his simplicity, his full and natural facility, and his lack of pretension." But immediately came an assessment expressed as follows: "I will not say the same for Father Passaglia. I don't like him. One would say that he wants to advertize himself. The Jesuits are making a mistake by putting him so much in evidence, no matter how talented he may be. They will regret it, he will disappoint them greatly." A few days later I heard him say the same things and they sank into my memory: I recalled them again when Mr. Passaglia had the misfortune by his most sad and publicly striking to prove correct the Bishop of Marseilles' perspicacity.<sup>14</sup>

### **Bishop de Mazenod's Letter to Pope Pius IX**

The position of Cardinal Thomas Gousset bothered Bishop de Mazenod immensely, especially as it was known that the Pope would receive written notes of every intervention made during the sessions by any Bishop. Hence, on November 24th, the same day that the sessions had closed, Bishop de Mazenod wrote:

I felt obliged to send a letter to the Holy Father, which I will write out here in full:

Most Holy Father,

Still deeply moved by the pious manifestation which marked the end of our episcopal meetings this morning, in which I wholeheartedly concurred, I regret not having dared to propose to all the Bishops present, to go together and lay at the feet of Your Holiness the expression of our tender devotion, as well as the respectful confidence with which we await the definitive word of Saint Peter's Successor.

However, since in our assembly yesterday a voice was heard requesting that the project of the Bull, presented to us at your command, to be entirely reworked, and since that proposal, written by one of my brother Bishops, must have been placed under the eyes of Your Holiness, I feel a strong inner compulsion to reject, for my part, that proposal and to beg you not to waver at the reasons given for it.

If I am not mistaken, it arises from the idea of a small number of those who have, from the beginning, seemed to want to limit the full weight of your decision.

Your wisdom, assisted from on High, will do justice, Most Holy Father, to that opinion which did not impress the assembled Bishops one bit, as someone must have reported to you. As for myself, I see it as unfortunate since, if it were to prevail, grave consequences would follow. The decision, so ardently desired by both pastors and people, would somehow be weakened, since it would not be introduced by that magnificent exposition that we read in the draft of the Bull, and it would not be motivated by the traditional authorities quoted there, nor likewise include a rather explicit interpretation of Scripture texts, which ought to be noted as containing the defined belief. Besides that, some day people might say that they came from across the seas and over the mountains, not only to propose observations on the details (which it seems to me to be the only thing allowed) but also to rework, in the entire editing, the Roman Church

itself, or at least her most eminent theologians, bringing in another language, and teaching it, in a word, to write Bulls.

That would be intolerable for people like myself, who have at heart the honour of the Church, Mother and Teacher. I am the least of Bishops, but I am too attached to this holy Church not to have a very great susceptibility relative to whatever, especially in this instance, would not contribute, in the fullest manner, to the accomplishment of your sublime thoughts, to increase on earth the glory of the Most Holy Virgin and promote devotion to her.

Your paternal indulgence, Most Holy Father, will thus deign to excuse my zealous indiscretion and allow me to express my desire that everything come from Rome, as from the Holy See, both the essence and the manner of wording, in the decision that the Holy Spirit will place on your sacred lips.

Please accept, Most Holy Father, the homage of religious devotion with which I place myself at your feet to beg your Apostolic Blessing.

I am, Most Holy Father, the very devoted son of Your Holiness,

Ch. Joseph Eugene, Bishop of Marseilles.<sup>15</sup>

The next day, Saturday November 25th, Bishop de Mazenod entrusted his letter to Archbishop Barnabò to be delivered to the Holy Father. As he wrote that day in his Roman Diary:

Bishop Barnabò, whom I saw today in order to hand him the letter I addressed to the Pope, greatly expressed his regret that I did not follow my inspiration, when I was moved to provoke that beautiful manifestation to go and bring, all of us as a group, the homage of our sentiments to the Holy Father. The good Lord did not allow it.<sup>16</sup>

Bishop Jeancard has recorded Pope Pius IX's response to Bishop de Mazenod's letter:

The Holy Father was very pleased with this communication. He had its author thanked and deigned to tell him that he expected him to transmit his ideas to him every time that some circumstance worthy of note comes up. Such was the verbal reply brought back by Archbishop Barnabò...<sup>17</sup>

## **VII. The Aftermath to the November Meetings**

### **Bishop de Mazenod in controversy with Cardinal Thomas Gousset**

This is not the place to treat of an earlier controversy between Bishop de Mazenod and Cardinal Thomas Gousset, Archbishop of Reims, a controversy wherein Cardinal Gousset had labelled Bishop de Mazenod as a Gallican.<sup>18</sup> Here we shall consider solely the Cardinal's views concerning the planned definition and how this affected Bishop Eugene de Mazenod.<sup>19</sup>

There is, to begin with, a minor problem concerning chronology. According to his 1854 Roman Diary entries, Bishop de Mazenod visited Cardinal Gousset twice while in Rome: the first time in the early days of November and the second time on November 28th. Bishop Jeancard places the crucial visit a few days after the feast of the dedication of the Vatican Basilica<sup>20</sup> i.e. after November 17th. With Father Hoffet<sup>21</sup>, I share the view that this visit should be placed after the end of the November 20-24 sessions at the Vatican and prior to Bishop de Mazenod's letter to Pope Pius IX on December 5th. Perhaps this could be the November 28th visit which is simply mentioned in the 1854 Roman Diary without any specifics or details.

The new controversy began when Bishop de Mazenod on his own initiative visited the Cardinal. Bishop Jeancard writes:

...I accompanied Bishop de Mazenod on a visit he made to a French Cardinal, the author of several short treatises of theology and canon law. He was a man who was most in favour of the Roman teachings and who pushed rather far his demands on those who did not understand things in his way certain liturgical practices stained, according to him, with Gallicanism. He understood nothing about delicacy of expression in the battles he undertook: not only did he condemn these practices which were most reliable because based on ancient custom, but he also did not spare his colleagues who wanted to justify them or who felt they could tolerate them... The professor in him revealed itself a few times when he directed to me some questions about the Immaculate Conception, and I replied, without arguing too much, however. I have to say that he hardly pleased us with his manner of seeing this question.

He stunned and even hurt us with what he foresaw. He told us, as something that could be expected, that the Pope would not proclaim a dogma of faith, but would only declare that belief in the Immaculate Conception was a point of doctrine approaching faith. Nothing amazed us more that this viewpoint, which His Eminence advanced as a conjecture founded on reasons of prudence and wisdom. He mentioned difficulties which a more explicit dogmatic decision would raise on the part of governments, especially among the magistracy... The Cardinal himself took care to identify the nature of the decision that he foresaw. "There is a great difference," he said, turning towards me, "between something being of faith or only approaching faith." "The same difference as between something that is of faith and something that is not!" I retorted.

Bishop de Mazenod went beyond my exclamation. He said that "if things were going to be as His Eminence foresaw them, it would cause the Blessed Virgin to decline in the outlook of Catholics, especially," he added, "after so much has already been done to render her a universally admitted homage that would be denied to her at the decisive moment. It would then be established by a judgment pronounced "ex cathedra" and that with an unusual solemnity that the Immaculate Conception is not a matter of faith. Such a judgment would be a most painful deception to pious souls. It would not only be a denial given to the wishes and hopes entertained over several centuries by a multitude of holy personages; but, by the impossible, because of prudential reasons, it would be a denial of Mary's glory. It would have been a thousand times better to do nothing at all. Even today it would then be better to postpone the decision, to say that none would be proclaimed, to send us back to our own dioceses, than to define this question in a way that would restrict for good this belief within the limits of what has been for a long time already beyond contestation. Bossuet already had said that this belief is one that approaches faith: and now we would simply repeat what is already acquired. That cannot be!"

The Bishop could have added that the Pope does not want this, that the Holy Spirit does not want it either. In speaking like this, Bishop de Mazenod manifested a great suffering. The Cardinal merely replied, "After all, we shall submit to whatever will be decided."

We left him in an upset mood, even one of anxiety over the position he had expressed. We saw, or we believed to see, his own judgment favouring this position. Perhaps this only manifested a fear of his. But this fear impressed us painfully.

Yet, we told ourselves, in the letter he had addressed to the Pope and which we have read in the printed collection of the letters of all the Bishops consulted on the Immaculate Conception, he asserted his belief in this truth, he was in favour of a dogmatic definition and of the opportuneness of such a definition. Had he understood that issue differently than it had been posed? That was hardly possible for a mind such as his. Has he changed his mind? Did something happen to change his way of seeing things? This second hypothesis disturbed us all the more that we thought him better informed than we were on what was going on. Moreover, it was a sad symptom that a man like he was seemingly abandoning a cause that is so dear to the whole Church.<sup>22</sup>

## **A painful malaise**



Truly, one can ask what Cardinal Gousset was about here. One is tempted to think that he was playing some kind of a practical joke on Bishop de Mazenod and on the then Father Jeancard – if this was the case, it was working very well indeed. However, it was not a practical joke, for the Cardinal's views were soon known all over Rome.

As Bishop Jeancard continues:

The morning after this visit, we went about seeking more information. All we could find was probabilities that were in line with our own desires: nothing revealed to us the least trace of the obstacles that the Cardinal had given us to worry about. This was certainly a lot, but it was not enough for the holy impatience of the Bishop of Marseilles, who continued to be very preoccupied with the concerns that the conversation I have just reported produced in him. Dark shadows now existed in his spirit and he no longer saw the situation in the same colours as previously. He decided to write to the Pope directly.<sup>23</sup>

On December 1, 1854, the Pope held a secret Consistory of all the Cardinals in Rome. Their Eminences unanimously supported the Holy Father's plan to define dogmatically on December 8th Mary's Immaculate Conception. Bishop Eugene de Mazenod, while knowing about this fact, was still uneasy and worried. As he says in his 1854 Roman Journal:

I think I am well informed in saying that the Consistory, which was held yesterday before the Holy Father, on the present question, lasted only three quarters of an hour, including the Pope's allocution, and that the Cardinals were unanimous in holding to the Supreme Pontiff's plan, a dogmatic proclamation. In spite of that, I still feel a bit uneasy due to some side remarks that I have been able to hear. First, it was just a question of retouching the Bull a little, to satisfy a small number of Bishops who wanted it; today, a Cardinal told me that there was a possibility of modifying the terms of the decree. I hope that God will preserve us from that misfortune. It would have been better to pronounce nothing. We need a very formal dogmatic definition, as the Pope has always desired to do and as he has positively told several Bishops. To do otherwise would be to remove the Blessed Virgin from the height to which she has already been placed. It is impossible for the Pope not to be aware of that, since things have come to the present point. Tomorrow, during the High Mass in St. Peter's basilica which I will attend, I am going to beg that great Apostle to assist and strengthen his Successor in this most decisive moment for the glory and exaltation of our Mother Mary.<sup>24</sup>

#### **December 5, 1854: Bishop de Mazenod again writes to Pope Pius IX<sup>25</sup>**

Bishop de Mazenod, in his December 5<sup>th</sup> entry into his 1854 Roman Diary, gives us a lengthy background statement that shows what motivated this second letter to the Pope. The Roman Diary reads:

Since I have been in Rome, I have alternately experienced hope and fear concerning the important matter that called us here. In my first audience, the Holy Father was pleased to speak in such a manner as to leave no doubt about his intentions. All the members of the theological commissions or Cardinals I have seen have openly spoken in a way to make me understand that the question has already been so well elaborated, that there is nothing to fear, no matter from what quarter difficulties might arise.

However, even though they are in agreement with the basic question, several Bishops continue to contest the opportuneness of this definition. I was always worried those exaggerated fears might make some impression on the Holy Father; that is what caused me to write my first letter. Since then I understand that people are still talking about the question of timing, I thought it might be worthwhile to write to the Holy Father again to encourage him to persevere in his first plan. It is certainly not my idea to place myself in the forefront, but I see it as my duty to do everything I can to contribute in some way to the glory that will accrue to the Blessed Virgin by this definition, if it is done as the Holy Father has always wished. As these notes are destined for those whom the dear Lord has given me as sons, I want them to know the thinking and action taken by their Father in these circumstances, so glorious for our Immaculate Mother. It is for them that I will transcribe here the letter I addressed to the Pope this very evening, which the

Cardinal Secretary of State has agreed to hand him tomorrow morning...<sup>26</sup>

... When Cardinal Gousset arrived from France shortly after I did, he began to becloud things to my great astonishment. I heard him express an opinion contrary to the sentiment uttered by the Pope and adopted by a large majority of the world's Bishops. He would have wanted the Supreme Pontiff to limit himself in the Bull in declaring that the doctrine of the Immaculate Conception was approaching faith. I found that pretension so strange, that I in no way see it being approved. For is not the Immaculate Conception already recognized by the Church as approaching faith? No matter. I warned the Pope of the Cardinal's opinion to put him on guard against his insinuations when he presented himself to him. The theologians of the commission, prelates and religious that I talked to about it would have no part in that aberration, but the Cardinal kept telling anyone who would listen that he was working hard, etc. I have said what happened in the sessions among the Bishops, the attacks directed against the editing of the Bull, and the observation of the English, Irish and American Prelates. The German Bishops did not say anything, but shared the sentiments expressed by the Bishops from Protestant countries and, since then, several French Bishops have joined them. I had every reason to believe that a certain number of them went to be inspired to a common centre. They spoke too openly against the opportuneness of the definition for me to think that they did not in some way make their opinion known to the Pope. That is what prompted me to write my first letter to the Pope... Today I learned that several people, among others a Cardinal friend of mine, whom I myself called to Rome<sup>27</sup>, and who, to my great astonishment, would not want the Pope to pronounce directly on this question, have considered it unfortunate that the Cardinal Vicar is so advanced in the "Notification" that he just published for the feast of the 8th, Feast of the Immaculate Conception; in it he announced formally that the Supreme Pontiff will define as dogma the belief in the Immaculate Conception of the Mother of God.

That notification, which is like a Bishop's pastoral letter, could not be more precise, and since nothing like it is published without the Pope's approval, I imagine that the stubborn Prelates were very unhappy about it. I am even more unhappy with their obstinacy in a sentiment which seems to be wholly inadmissible for me. However, since I have reason to think that they have passed on their remarks to the Pope, especially the two Cardinals I indicated above, I thought it would be helpful to write to the Pope again to counter-balance their influence, to strengthen him if need be, in case the observations of those Prelates might have been able to have some influence on him, which they might, to show him that the most senior of French Bishops is far from sharing their opinion. Here is the letter I addressed this very evening to the Pope, which will be handed to him tomorrow morning by the Cardinal Secretary of State to whom I trusted it, without telling him what it contained.<sup>28</sup>

Bishop Jeancard adds some more concrete details to what determined Bishop de Mazenod to write again to the Pope. He writes:

As December 8 approached, the Cardinal Vicar published an "invito sagro" prescribing preparatory prayers for the solemnity which this year was to be marked with a great event in the Church. The Cardinal's language made very plain the nature of the decision regarding the Immaculate Conception. I don't know why they were astounded and even frightened in a certain circle of French theologians. Obviously they lacked courage as they saw the decisive moment drawing near and, in this lack, they gave themselves up to almost sinister conjectures regarding the consequences of the great action that was being prepared. That would be, they said, a solemn denial of the opinions professed by our ancient Gallicans, and may perhaps provoke hostile measures on the part of the government, as well as create dissension in the nation which would weary and even split the Church. There was high emotion and veritable panic among several Bishops. These thought it well to address respectful observations to the Pope in order to prevent the misfortunes they dreaded. One of them, a most respectable Prelate, was especially afraid of a scandal that would arise from the protestations of a much noted ecclesiastic in his diocese. And thus this Prelate came, in the name of some of his colleagues, to ask Bishop de Mazenod to accept taking to the Pope the observations they wanted to address to his prudence. Our Bishop was not at all flattered by their having

chosen him, and showed himself saddened as though they had wronged his faith. He gave the reason for his refusal by declaring, without any hesitation, that he very much wanted the definition that they wished to avert, that he did not share the theological opinion that they wanted to safeguard, nor the fears to which they had lent themselves.

When his visitor had left, the Bishop came to tell me about their conversation. He was very upset. I still see before me his face all tense because of the painful feeling concentrated in his heart. He was considering what he should do to counter this unexpected opposition.

The next day we went to find one of his most venerated colleagues and his personal friend to discuss with him how to hinder or to neutralize the project of which they had wanted to make the Bishop of Marseilles the principal actor. We did not find this Bishop. But we learned through his Vicar General, who had stayed at home, that the one to whom Bishop de Mazenod was looking for help, had allowed himself to be impressed by the timid ones, and that he was on the point of accepting, if he had not as yet done so, to be himself their spokesperson to the Holy Father. He was already about this morning promoting this project. It was no longer possible to meet him and dissuade him therefrom. Time was at a premium. One could not lose the few days that remained in negotiating, one had to without delay block the efforts that were to be made that very day. It is then that the Bishop decided to write a second time to the Pope.<sup>29</sup>

The text of Bishop de Mazenod's letter to the Pope is as follows:

Most Holy Father,

Your heart is so full of indulgence that I am able to overcome my fear of bothering Your Holiness, coming again to place at your feet my humble request concerning the important question that concerns the whole Church.

I rejoiced this morning when I read the notification of the Cardinal Vicar,<sup>30</sup> that he hoped with reason that the belief in the Immaculate Conception would be defined as a dogma of faith. But immediately after I learned that some Bishops, who do not want a complete definition, hoped that their views would prevail. I was greatly disturbed about it. I dare to say, Most Holy Father, that those Prelates are influenced by too human fears; they are not aware that they are making an unfortunate concession to the worldly spirit at the expense of the glory of the Mother of God and the honour of the Church.

It would be a great misfortune, Most Holy Father, if their opinion were followed. The power of defining a dogma of faith would be rendered problematic in the eyes of many people, who would believe, so to say, that the Church doubted herself and does not dare any more to exercise the plenitude of her authority in matters of faith. It is important to prove the contrary by deeds. That would be the best reply to those who, in this present matter, have contested whether the Church has the right to make a dogmatic definition.

Enemies of religion would win the battle, if the Holy See would stop midstream, and would say that it had backed away and had not the courage of its doctrines. Protestantism and philosophical impiety, of which we are so mistakenly afraid, would find in it a sort of sign of weakness and decadence, whereas if, on the contrary, they were thereby reduced to attacking the definition of the Immaculate Conception on the principle of authority, the arguments which would oppose them would bring about, by the force of truth, a certain and striking triumph for the Church.

The opinion, that I dare to combat before Your Holiness, contradicts the universal expectation of the faithful: if they were aware of it, the vast majority would be profoundly saddened. If that opinion were to lessen in any way the awaited and so desired decision, it would effect an inexpressible disappointment, after what has just taken place before the watching world, and, besides, in many a diocese, and especially in mine, people are already preparing the most magnificent manifestations of pious joy.

Your Holiness could have decided the whole matter without consulting the Bishops at all. But, since you requested at Gaeta the opinion and sentiment of every Bishop, who would have the right to complain about your decision, Most Holy Father, which conforms to almost the totality of them? The Gallicans themselves, following their own principles, could not do it. How could the Bishops present at Rome who, after all, represent only themselves, possibly consider that there was room to defer to their opinion, contrary to so many of their absent brother Bishops, who have all voted in writing for a dogmatic definition? I marvel that they went beyond the directives that Your Holiness issued, to tell them to limit their observances to the form, without considering the substance. That attack on the substance of the question, even though it is respectfully offered, could not, in my opinion, be admitted, without prejudice for the rights and dignity of the Holy See, since its purpose is to have it take a backward step in the eyes of the whole world and future generations.

Finally, Most Holy Father, the glory of the Blessed Virgin Mary would be seriously diminished if, in the present circumstances and to the point it has now come, it were not pronounced that the doctrine of the Immaculate Conception contained in the sacred deposit of faith ought to be, from now on, considered as a dogma of faith which people must believe in their heart and confess with their lips, and at the same time, that no one may contradict it without incurring condemnation by the Church. The draft of the Bull, so mild and moderate in its formula of a penalty, it seems to me, should be entirely preserved, especially the last part.

So I beg you on both my knees, Most Holy Father, to be just as explicit in your pronouncement. It is only by following your own inspirations, which are those of the Holy Spirit, that you will stop the Blessed Virgin from being lowered in the eyes of the faithful, which is what would happen now through an indirect or incomplete decision.

Prostrate at the feet of Your Holiness, I implore your Apostolic Blessing, and remain, with the deepest respect, the very devoted son of Your Holiness.

Charles Joseph Eugene, Bishop of Marseilles.<sup>31</sup>

What were the results, if any, of Bishop de Mazenod's new letter to the Holy Father? He asked himself this very question on December 5th, when he had finished writing it. As his two previous letters had been well received, he buoyed himself with the hope that this one, too, would comfort the Holy Father. As he writes in his 1854 Roman Diary:

I do not know what will be the outcome of my letter. All the while I was writing it, I felt myself to be fulfilling a duty of conscience, and I am glad I did it. Moreover, I trust that the various letters I have had the occasion to write to His Holiness have been very welcome and have even pleased him. I was positively assured of this for my first letter by Monsignor Pacifici, Secretary for Latin Letters, to whom the Holy Father spoke kindly in giving it to him. Archbishop Berardi, Substitute for the Secretariate of State, told me this morning that the letter in which I asked the Holy Father to establish a feast or an office for the anniversary of the consecration of St. Paul's basilica, must have made an impression, since he has been ordered to take up that matter. Will they accept my opinion or not? I do not know. I am still very satisfied at having followed my inspiration and submitting it to the Holy Father. I had promised myself to do the same every time I felt I had a good inspiration. I am sorry I did not do it at the last session of Bishops, everyone reproaches me for my foolish timidity that day.<sup>32</sup>

Bishop Jeancard has a brief statement on this point: "Pius IX received this letter with satisfaction and had this communicated to its author. From that moment he was freed from all worry."<sup>33</sup>

At 5.00 p.m. on December 4th, Pope Pius IX met with seven Cardinals to consider the observations made by Bishops during the November 20-24 sessions. The conclusion was that the text of the Bull would be improved. Four of the Cardinals were to do this task, together with Monsignor Pacifici. This latter group met almost immediately and that was their only working session. On December 6th, the Pope called an absolute halt to further consultations and discussions. He took matters into his own hands

and gave Monsignor Pacifici very precise instructions: the Bull was to be composed as it had been envisaged in the beginning. From now on, Monsignor Pacifici was to confer and work only with the Pope and no one else. This is what was done.<sup>34</sup>

With this decision of the Pope, it can certainly be said that the main objective of Bishop de Mazenod's efforts and letters became a reality. It is more than probable that these efforts and letters influenced this papal decision and attitude.

## VIII. The Definition of the Immaculate Conception

### Roman Winter Rain

Bishop de Mazenod had scarcely regained inner peace about the nature of the definition that the Pope would proclaim on December 8<sup>th</sup>, when a new concern began to worry him, namely, the Roman winter weather. The December 7 entry into his 1854 Roman Diary reads:

It rained all day. The rain put an end to the lighting arrangements that were being prepared. The bells in the whole City are announcing to us tomorrow's greatest feast day; but bad weather continues. I am even more saddened in that it gives no sign of letting up. So something will be lacking in the external joyful manifestations that this beautiful feast should arouse in every heart.

Nevertheless, the Supreme Pontiff has left nothing undone so that everything is set for it. Through a notification from the Cardinal Vicar, he has prescribed Friday's fast and abstinence to be observed today, Thursday, vigil of the great feast, rigorously since eggs and milk foods are forbidden, and tomorrow, Friday, we can freely eat meat, suppress fast and abstinence for this day of joy and happiness. I observed this fast with great satisfaction in all its rigour; and I will freely eat tomorrow with the same satisfaction, considering that I share the Holy Father's views in doing so, in honour of our beloved and ever Immaculate Mother, the Virgin Mary...

...It rained hard all day long. It is still raining at eleven o'clock at night. It is cloudy all around. If it rains like this tomorrow, the feast, the great feast day will be upset. "Exurgat Maria" and the clouds will disappear: that is what we need and I trust that is what will happen. It is impossible for the princes of the air, the demons, to win this one. I am certainly not the only one to ask Mary to show her power. She will hear us, it will be nice tomorrow, even though the weather is terrible today. That is what it will be like so that the Lord's delight in the glory of his divine Mother and the power of that Immaculate Virgin will be even more evident. It will be beautiful tomorrow.<sup>35</sup>

Bishop Jeancard, some 18 years later, wrote:

For December 8th we hoped to have a day lit up with the splendor of the sun of Rome. To give the feast its full brightness, it was being said, we need the incomparable light of the Roman horizons, this pure light painters love so much... But it rained the whole night preceding the feast.<sup>36</sup>

A sunlit day on December 8<sup>th</sup> would certainly have been a blessing; however, with the sun so low on the horizon, it would not ever amount to be the kind of sunlit Roman day that Bishop Jeancard was envisaging when he penned the above.

What was the situation in the morning of December 8th itself? Bishop de Mazenod describes it in this way:

Well! Did I not say so? Was my trust in Mary Immaculate misplaced? I got up at five o'clock in the morning, opened my window, there was not a cloud in the sky, it was a superb day! You can explain it as you will; for myself, I do not exactly say it was a miracle, but I am firmly persuaded it was a special grace that God granted at the

intercession of his divine Mother, whose feast would have been incredibly disturbed by rain, if it had continued to fall as it did yesterday and last night. Glory, glory to God and thanks to Mary!<sup>37</sup>

Saint Eugene must have written this into his 1854 Roman Diary at the end of the day and he seems to have projected the “superb day” as being a reality already as early as five o’clock in the morning when, according to him, “there was not a cloud in the sky”. In fact, this “superb day” of sun became reality only some time after eleven o’clock in the morning when it cleared up and the sun shone forth and from then on it was truly a superb December 8th day in Rome. One wonders how Bishop de Mazenod could say, when he opened his window at the Quirinal at five o’clock in the morning, that there wasn’t a cloud in the sky.

Rome, at this time, did not have electric lights to light up the City during the night. Unless one sees stars (Bishop de Mazenod does not mention seeing any), on December 8 at 5.00 a.m. no one can tell whether the sky is clear or overcast, because it is still too dark. I do not know in what direction Bishop de Mazenod was looking when he was looking out through his open window: it is indeed possible in Rome, even in broad daylight, to look out from one’s window and acquire a false perception of what the weather really is outside: while looking in a given direction one may conclude it is a nice day, were one to look in other directions one would see that the weather is unsettled and questionable.<sup>38</sup>

Bishop Jeancard, for his part, had it correct when he wrote:

The next morning, when we left for Saint Peter’s, (i.e. at 7.00 a.m.) it was still overcast. However immediately after the gospel of the pontifical High Mass, at the time that the Pope stood up at his throne to pronounce the decree, the heavens opened and a ray of sunlight came to light up the choir of St. Peter’s and also the figure of the Pope, I think. People saw in this a sign of the Holy Spirit’s ray and this idea circulated among the assembly present.<sup>39</sup>

That the ceremonies at St. Peter’s began when the sky was still overcast, that there were even periods of intermittent rain, and that the sun came out and lit up the figure of the Pope and the apse area of St. Peter’s is attested to by many witnesses of the time, including the newspapers. Even Francesco Podesti’s fresco of the definition moment that he painted for the Vatican Museum’s Hall of the Immaculate Conception records this ray of sunlight on the Pope. Bishop de Mazenod is totally silent about this phenomenon that he himself must have experienced and heard about from others.

### **The Papal Liturgy of the Definition**

Bishop Eugene de Mazenod describes the beginning of his December 8, 1854:

I took the precaution of saying Mass at half-past five in my chapel;<sup>40</sup> so I was able to hear the one of my Vicar General who said his after me. At seven o’clock, I got into Monsignor Sacrista’s carriage to go to the Vatican at the appointed time. The ceremony was to start at eight o’clock.<sup>41</sup>

Bishop de Mazenod also describes the crowds of people who went to St. Peter’s in the early morning in order to assist at the definition liturgy in St. Peter’s. In his words:

And what a celebration it was today! It is impossible to describe it. Right from seven o’clock in the morning and even earlier, oh! yes, much earlier, all the streets of Rome were packed with people from every walk of life, who were going to St. Peter’s to attend the great celebration getting under way. Carriages crossed the City at great speed. One would have said that people were afraid there would not be enough room in the immense basilica, and they were not wrong, since the church was certainly fuller than they had seen it for a long time. Roman people, often indifferent to what goes on in Saint Peter’s, this time eagerly sought a place with the foreigners.<sup>42</sup>

The morning Angelus on December 8, 1854 was rung at 5.00 a.m., instead of the usual 6.00 a.m. The Basilica was opened to the public at 6.00 a.m. At that same time were placed at the bronze statue of St. Peter in the basilica the two precious worked candlesticks donated by Pope Pius IX on December 6th. Each held a huge candle which was then lit. In the Canons’ Chapel, Matins, Lauds and the Small

Hours were chanted and the conventual Mass celebrated. By 8.00 a.m., the Basilica was full of people.<sup>43</sup>

The Bishops came to the large Sala Ducale where they put on their episcopal vestments and then moved on across the Sala Regia to take their place in the Sistine Chapel. As Bishop Eugene de Mazenod wrote:

The ceremony was to start at eight o'clock. Bishops were already waiting, in cope and mitre, seated on the benches in the first part of the Sistine Chapel, I mean the part of the chapel before the grille, which separates it from the carpeted seats for Cardinals. The latter were there too, seated at their customary benches. At the arranged time, the papal cortege came out of the small door leading to the altar, and the Holy Father knelt down and pronounced the prayer or antiphon: "Sancta Maria et omnes sancti tui, quaesumus, Domine, nos ubique adiuvent; ut, dum eorum merita recolimus, patrocinia sentiamus".<sup>44</sup> The cantors intoned the litany of the Saints, and after the three invocations to the Blessed Virgin, the procession began. After the Prelates and other officials, such as the Consistorial Lawyers, etc., everyone in robes of their order, came the twelve Penitentiaries of Saint Peter's, in chasuble; then came the Bishops and Archbishops, according to their ordination date, in cope, wearing a white mitre; then the Cardinal Deacons, Priests and Bishops, in dalmatic, chasuble, cope and mitre. All the copes were of silver cloth, as well as the dalmatics and chasubles for Cardinals; the latter had a magnificent golden edge.<sup>45</sup> Finally, came the Pope and his Court: the Pope was under a canopy carried, I think, by six Prelates.<sup>46</sup> The procession made its way to St. Peter's, coming down the large staircase, to enter by the portico and on to the Basilica's central door. They filed into the Church as far as the Blessed Sacrament altar, where they stopped to adore, continuing to chant the litanies begun in the Sistine Chapel. The Pope and the entire procession knelt down, and the Pope gave the final prayers: "Deus qui nobis...", "Deus refugium nostrum...", and "Actiones nostras..."<sup>47</sup> The procession started again and went into the choir, where everyone took his place. I chose the bench beside the papal throne, which is elevated for the Pope's pontifical ceremonies, at the far end of the choir, under the chair of St. Peter. I deliberately chose to sit there to be able to hear him proclaim the decree which our hearts so ardently desired.

The service started, as usual, by the chanting of Terce, during which the Pope vested at the throne prepared for this purpose, near the altar. After Terce, the Pope began Mass according to the pontifical, and after the altar was incensed, he came to sit on the throne, at the end of the choir, surrounded, as usual, by the twelve most senior Bishops Assistant, two Cardinal Deacons, the Cardinal Dean, or Sub-dean this time, because of Cardinal (Vincenzo) Macchi's great age, and by the other Prelates who came to sit down on the throne steps.

After the gospel, the moment arrived to hear the Supreme Pastor's voice, pronouncing truly "ex cathedra" the solemn decree. Never had a similar reunion taken place at St. Peter's: a hundred and fifty Bishops from all countries, to which must be added the twenty-one Bishops of the Sacred College; the galleries filled with people of highest dignity, the crowd squeezed into all the aisles and surrounding areas of the Basilica's immense choir, the church filled as well with noble people, among whom were all the garrison personnel, waiting for that great event which they were going to witness.<sup>48</sup>

It was about 11.00 a.m. when the Dean of the Sacred College of Cardinals, Cardinal Vincenzo Macchi, accompanied by the oldest Archbishop and Bishop, approached the papal throne and, kneeling, made the formal juridical and liturgical request that the Pope proceed to pronounce the dogmatic definition. Bishop Jeancard informs us:

Already a Cardinal, an Archbishop and a Bishop, all three the oldest of their Order, had presented themselves before the pontifical throne to petition, in the name of the Church, the definition of the dogma of the Immaculate Conception. Bishop de Mazenod would have been the third member of this sort of deputation, if an old Bishop from Calabria, the Bishop of Polycastro, had not had the courage to come to Rome in spite of his age and infirmities. He thus took away an honour from our Prelate of which, the latter told me, he would have been most pleased. After the Bishop of Polycastro, he was the oldest Bishop present.<sup>49</sup>

The petition was made by Cardinal Macchi, in Latin, and in a voice that was surprisingly strong for a man who was 85 years of age:

Most Holy Father, may it please you to raise your apostolic voice and pronounce the dogmatic decree of the Immaculate Conception of the Virgin Mother of God, which will be a source of joy in Heaven and from which the world will greatly rejoice.

The Pope asserted his willingness to do so and added:

But before delivering Our sentence, it is Our wish that all, together with Us, implore in the most fervent of prayers, the grace of the Holy Spirit, who is the only source of light, that, according to his lead and guidance, we may be able to accomplish so grave and holy a matter.

The Holy Father, with mitre removed, arose and intoned the "Veni Creator", for which he knelt during the singing of the first stanza. The papal choir sang this hymn in a melody composed by Giovanni Biordi. Unexpectedly, the multitudes in the Basilica began to sing this hymn in the Gregorian chant melody, alternating with the choir. When the hymn had been sung, the Pope intoned the versicle Emitte Spiritum tuum..., to which the people replied Et renovabis... The Pope then chanted the oration and all replied Amen!

To quote Bishop Eugene de Mazenod:

Then, the Supreme Pontiff, raising his melodious and beautiful voice, called down the light of the Holy Spirit by intoning the "Veni Creator". The same cry rose from every heart, and without leaving to the cantors, as is customary, the role of continuing the hymn, every voice in tune with the Pontiff responded mightily to the Pope's intoning. Nothing was ever seen like it. Already emotion was spreading through the assembly of the faithful. There was something supernatural about that movement. I forgot to mention that, before the intoning of the "Veni Creator", the Deans of the Cardinals, Archbishops, and Bishops presented themselves at the foot of the throne and requested on their knees, in the name of the Church, the decree that the whole world was awaiting. That request, given in Latin by the Cardinal Dean, and the Pope's reply, did not reach my ears; but I shared it from the depths of my heart, especially in the name of my Diocese and of our Congregation.<sup>50</sup>

It was now 11.15 a.m. The Pope seated himself on the throne, received the mitre, then stood up and in a grave and loud voice read a section of the Bull *Ineffabilis Deus* which included the dogmatic definition. The Pope could not read out the full text of the papal Bull because the definitive text was still in the process of being elaborated. He did, however, read out a section which was completed and which contained the decree of the definition properly so called. The text of the decree he read out is as follows:

For the honour of the Holy and Undivided Trinity, for the dignity and honour of the Virgin Mother of God, for the exaltation of the Catholic Faith and the growth of the Christian religion, by the authority of our Lord Jesus Christ, of the Blessed Apostles Peter and Paul and of Our own, We declare, proclaim and define that the doctrine which holds that the most Blessed Virgin Mary was, from the first moment of her conception, by a singular grace and privilege of Almighty God, in virtue of the merits of Jesus Christ, Saviour of the human race, preserved immune from all stain of original sin, is revealed by God, and therefore is to be firmly and constantly believed by all the faithful. Therefore, may God forbid, if any in their heart presume to hold otherwise than what has been defined by Us, let them know and be with certainty aware that by their own judgment they are condemned, that they have suffered shipwreck in regard to the faith, that they have defected from the unity of the Church, and thus, by the very fact, are subject to the penalties established by law if, they have dared to express in word or in writing or in any external manner whatsoever that which they hold in their hearts.

The Pope's emotion was noticeable to all, an emotion that at times resulted in tears and, at one point, also weakened his voice for some moments. When he began to read the selected portion of the Bull, it was still raining heavily outside. But precisely when he came to the decree of the definition, the clouds began to break up and through the windows of the drum of the dome, rays of sunlight illumined the



apse of St. Peter's and particularly the figure of the Pontiff.<sup>51</sup>

Bishop de Mazenod describes his experience as follows:

Then, the Supreme Pontiff, truly the "Summus Pontifex, afflante Spiritu Sancto", standing up, pronounced the infallible decree, which declared and defined that it is a dogma of Faith that the Most Blessed Virgin Mary, from the first instant of her conception, by a special privilege and grace of God, in virtue of the merits of Jesus Christ, Saviour of the human race, had been preserved and exempt from every stain of original sin.

Tears muffled the Pontiff's voice at the moment when he pronounced the infallible words that the Holy Spirit placed on his lips. I leave it in your thoughts whether I shared in that fitting emotion. It seemed to me at that moment that the heavens opened over our heads and showed us openly the joy of the entire Church Triumphant, joining the enthusiasm of the Church Militant, to celebrate with us its Queen and ours, and all the saints called closer and higher, at this moment, in glory by God's inexhaustible munificence. I thought I saw Jesus Christ, our Saviour, congratulating his divine Mother, and my great patron, Saint Joseph, especially rejoicing at the happiness of his spouse, to whom he is so close in Heaven. I also thought that the Church Suffering was enlightened in that moment by a divine illumination, that the suffering of those souls was suspended; I would almost say that Purgatory was emptied, whether by the great number of plenary indulgences that we were applying for their release, or even more by the clemency of the Supreme Judge who, at the moment of the glorification of his Mother, and to have that dear portion of his great family share in the general joy of the Church, granted them pardon for all their debts and called them to the feet of the throne of their Mother, to thank her for their deliverance and to unite their enthusiastic joy to the angelic choirs and all the saints. With these thoughts and others as well, which it would take too long to narrate here, I chanted the great Nicene Creed with the whole congregation.<sup>52</sup>

As soon as the Pope had read out the decree, the canons of the Angel Castle boomed out one hundred and one gun salutes and all the bells of St. Peter's as well as those of Rome's many churches began to ring. The Dean of the College of Cardinals and those who had accompanied him for the petition, now again approached the Holy Father to thank him for the dogmatic decree and petitioned him that a juridical document be issued to record this event for perpetual memory. This was done.

Bishop Jeancard writes:

... The Holy Father intoned the "Credo" in a very loud voice, that was also gentle at the same time, and everyone continued enthusiastically to the Pope's intonation of this hymn of faith. In vain the musicians of the chapel tried to make themselves heard, it was simply impossible, and the Pope made a sign to them to desist. What was sung and the manner in which it was sung were infinitely more beautiful than all their music, and this time Palestrina himself was conquered by the simple plain chant that thousands of voices echoed under the vaults of the immense Basilica. Bishop de Mazenod was singing at the top of his lungs and a pious emotion was visible on his face. Great happiness had been granted to his piety. It was the same at the end of the Mass when the Holy Father intoned the "Te Deum". There too plain chant overturned the customary usage and the talents of the papal chapel singers. The tone given by the Supreme Pontiff seemed by its more worthy accents to respond better to the universal thanksgiving, to the need of the people's hearts.<sup>53</sup>

At the end of the Mass, when a plenary indulgence had been proclaimed and the papal blessing given, Pius IX, standing at the papal altar and eyes fixed on the crucifix upon it, intoned the Te Deum. The music for this hymn had been composed by the Roman Monsignor Giuseppe Baini, but once again the enthusiasm of the people in the Basilica drowned it out.

Bishop de Mazenod describes the end of the Mass as follows:

I will say nothing about the rest of the Mass. Everyone knows that the Pope goes to the altar at the offertory, as the Bishops do, to continue the Holy Sacrifice up to

communion which he receives or takes himself at the throne, the Body and Blood of Jesus Christ being carried in turn to him by the Deacon. Before giving the blessing, he intoned the "Te Deum", sung in choir, as I said, by the great crowd, in spite of the masters of ceremonies who were astonished at this novelty and cried out uselessly to reduce them to silence.

The solemn announcement was made known outside the church by the canons of the Angel Castle and the sound of every bell in the City. It was a magnificent day and not a breath of air disturbed the general lights display which lit up the City, from the cupola of Saint Peter's to the hovel of the poor. People filled the streets to enjoy that consoling spectacle. I was among those walking and said to myself: "Ah! If it is nice weather like this at Marseilles, how I wish I could see what is going on there!"<sup>54</sup>

Bishop Jeancard is a bit more detailed:

Joy filled every soul. When they came away from the ceremony, people congratulated each other, embraced, exalted the Blessed Virgin. In every heart there was the expectation of the greatest blessings from Heaven... In the evening, the whole City was lit up: St. Peter's dome, all the facades and domes of the churches, all the bell-towers, all public buildings, and individual houses were resplendent in these flaming lights. Even the poorest inhabitants had found vigil lights for their windows. The Bishop and I walked around in the City and again he said to me: "This is truly the holy City: what we see now is a projection of Heaven!" He drew my attention to the huge luminous cross that dominated the Capitol and said: "The Capitol! The Capitol of the pagans now proclaims the glory of the Holy Virgin!" He couldn't admire enough this great demonstration of the whole City and his admiration was touched by a lively emotion. Sometimes there were tears in his eyes and voice. Then he would rather often add: "May God grant that the letter I wrote to Marseilles did arrive in time. If it did, they will not have failed to do what had to be done." Two or three days later, news coming from Marseilles made him very contented. They were accompanied by an album wherein the feasts of the episcopal city were described and also contained a coloured design representing part of what piety had improved in this Catholic city. Its Bishop experienced a holy joy at this and was also proud.<sup>55</sup>

Neither Bishop de Mazenod or Bishop Jeancard mention what followed immediately after the Te Deum had ended. The Holy Father, carried on the sedia gestatoria, went in procession to the chapel of the Canons where there was a huge mosaic of the Immaculate Conception over the main altar. There he crowned the Immaculate Virgin with a golden crown, decorated with precious gems: this crown was a gift of the Pope himself. From there, the Holy Father was carried into the chapel of the Pieta where he took off his pontifical vestments and there he received the gratitude of the Franciscan Master General: all the branches of the Franciscan Order had always taught the doctrine of Mary's Immaculate Conception. In 1904, on the occasion of the 50th anniversary of the dogmatic definition, Pope St. Pius X added more jewels to this crown: these were the gift of the Catholic world.

## **IX. After the Definition**

Strictly speaking, Saint Eugene's personal involvement in the process of preparing, deciding and celebrating the dogmatic definition of Mary's Immaculate Conception was now over. There are, nevertheless, some "after the definition" events and experiences that he lived while in Rome until his departure for Marseilles on December 31st which are closely connected to the definition and which also reveal a great deal about his faith outlook and value system. That is why they are included in this article.

### **The Secret Consistory on December 9, 1854**

On December 9th, Pope Pius IX received in the Consistorial Hall at the Vatican all the Cardinals and Bishops in Rome. Bishop de Mazenod wrote the following in his 1854 Roman Diary:

The day after that beautiful day, the Pope called all the Cardinals and Bishops

present at Rome to a secret Consistory. We went to the Vatican in the grand hall prepared for it. The Pope, radiant with joy, came to sit on a raised platform, and speaking to the whole assembly in Latin, delivered an address, of which they will give us a copy as soon as it is printed. I will place it among my papers. We will know it better by reading it, than what I could cite here from memory. The Pope read very clearly with his melodious voice, which must have been heard to the end of the hall, even though it is large. I did not miss a word, since my seniority placed me near the throne where the Pope was reading his address. When the Pope had finished, an approving murmur spread through the whole hall. After this moment had passed, Cardinal de Bonald came to the middle of the assembly and thanked the Pope, in French, in the name of all the Bishops of our country, for the kindness His Holiness has always shown us. The Cardinal spoke from the end of the hall; his voice is not strong, so that I, stationed at the other end, did not hear a word of his short complimentary talk. So, I cannot say if he also spoke for the other Bishops present. The Pope replied in a few words in Italian, very heartfelt and well expressed as he knows how to do. At the request of another Bishop, he granted to all of us the power to give the Papal Blessing to everyone in our dioceses when we return there. Everyone left very satisfied with such a beautiful and touching session.<sup>56</sup>

On behalf of the Pope, Masters of Ceremonies distributed to everyone present three items: the catalogue of the Cardinals, Patriarchs, Archbishops and Bishops who had attended the definition, an image of the Immaculate Virgin Mary lithographed according to the style approved by His Holiness, and a medal. The medal was in gold and on one side bore the effigy of the Immaculate Virgin Mary and, on the other side, the following inscription:

Mariae sine labe conceptae Pius IX P.M. ex auri Australiae primitiis sibi oblatis  
cudi iussit, VI id. Dec. A. MDCCCLIV.

Bishop de Mazenod placed this medal at the side of his Oblate cross in his private room in the bishopric at Marseilles: for him it was a medal of honour both as Founder of the Oblates of Mary Immaculate and also as an Apostle of the dogmatic definition of Mary's Immaculate Conception.<sup>57</sup>

### **Consecration of St. Paul's Basilica**

On December 10, 1854, the rebuilt Basilica of St. Paul's was consecrated by Pope Pius IX, surrounded by the Bishops who had come for the definition of the Immaculate Conception. Bishop de Mazenod, who had encouraged to proceed to this consecration, was present and had the satisfaction to take part in this major event. He writes about it in his 1854 Roman Diary.<sup>58</sup>

### **Mass at St. Peter's Tomb on his priestly ordination anniversary**

On Thursday, December 21, 1854, anniversary of his ordination to the Priesthood, Bishop de Mazenod said Mass in the Clementine Chapel at the altar that we now know is the closest to St. Peter's tomb. In his 1854 Roman Diary, he writes:

The 21st was the day set aside for me to go and celebrate the sacred mysteries over Saint Peter's tomb. Bishop Lucidi, Assessor to the Holy Office and Canon of the Basilica, had asked me to let him know the day and hour I would choose, to do me the honours of the holy place. So I wrote to him, and he was good enough to reply on this matter in a very friendly letter. Consequently, this morning I went to the sacristy of Saint Peter's, where they were waiting for me to go down to the Confession, where the Princess of Saxony was already present. She had requested Bishop Lucidi to say Holy Mass for her at which she wanted to receive Communion. That Mass prepared me immediately for my own, which I celebrated right after. The Princess stayed to attend it. I chose today for my visit to Saint Peter's tomb since it is the anniversary of my priestly ordination, which I always celebrate on December 21. At Marseilles, I go for a time of recollection in the holy Capuchin Sisters monastery; at Rome, I must give preference to Saint Peter's. It is difficult to express the strong sentiments I experienced celebrating the holy mysteries in that so-venerated shrine. There one abandons oneself to inner inspirations. I dare to say, emanating from that holy tomb, I had to weep through I do not know what variety of sentiments, of compunction, faith, love and gratitude. I identified myself in some way with the great Apostle whose tomb I kissed. The memory of that

beautiful character, of such precious virtues that adorned his soul, aroused a holy desire to seek some share in them. I felt so good that I never wanted to leave the place; and so my Vicar General's Mass, which I heard as a thanksgiving, seemed very short to me: it went by in a flash...<sup>59</sup>

### **The Farewell Papal Audience**

One week later, Bishop de Mazenod had his farewell audience with Pope Pius IX. He describes it in his 1854 Roman Diary.

The appointment time was already a little passed, and the waiting room was already occupied by Cardinal Baluffi, who had come to say farewell, the Cardinal Archbishop of Toledo and several other Archbishops and Bishops. I understood that, being fifth or sixth in line, I would have a long wait; I was patient like the others, and lost nothing by waiting: when my turn came, the Pope kept me more more than an hour. During that audience he was, as always, very kind to me and granted me everything I asked of him -- for myself and my Diocese, for the Congregation of which I gave him a statistical report that he took with pleasure and began to glance through. First of all I thanked him for the hospitality he had shown in my regard; then I asked for a daily privileged altar, and the faculty to give the papal blessing twice, in my pastoral visits and in all the parishes of my Diocese I would visit. I also asked him for different other favours that he very kindly offered me. Members of the Confraternity of Saint Vincent de Paul had sent me, for the Pope, a letter of congratulations signed by most of their members, and an album describing the beautiful festivities that took place on December 8th in my episcopal City. The Pope seemed to take pleasure in glancing through all the designs that showed how the City was illuminated. I spoke to him again about the Office of the Holy Face, letting him know that I had written to Bishop Lucidi, to have him encourage the Chapter of St. Peter's to make the request. The Pope seemed to be rather disposed to grant it to us, only he wanted several Bishops to join together to make the demand. Before leaving, I asked the Holy Father's blessing for my Diocese and my double family. He freely bestowed it "toto corde" and I left, penetrated and overwhelmed by all the kindness the Holy Father had showered on me.<sup>60</sup>

The then Father Jeancard, Vicar General of Marseilles, was also received at the end of Bishop de Mazenod's audience.<sup>61</sup>

\* \* \* \* \*

As a conclusion to this lengthy article, the following reflections made by Father Boudens are very much to the point:

The importance of Bishop de Mazenod's attitude is above all personal and interior. His sentiments, his judgments, his reactions reveal to us a man who with all his heart believed in the Immaculate Conception and that already for a long time prior to the definition of this dogma, and who, during the sessions of the Bishops in Rome quite spontaneously felt obliged to denounce any manoeuvres which, in his eyes, tended to deprive the Blessed Virgin a part of the honour that is due to her... The significance of his attitude is evident also in another domain. Bishop de Mazenod entered fully in the ultramontain current that had been growing in the Church and would reach its peak a little later, at the Vatican Council, with the definition of the dogma of papal infallibility. The Bishop of Marseilles believed this truth for a long time already...

Pius IX did not fail to consult the Episcopacy. This gesture disposed favourably the Gallicans in France... But that gesture was in no way a concession to episcopal tendencies. The Bishops assisted at the final act as simple spectators, whereas the person of the Pope was particularly highlighted. Everything happened exactly as the Bishop of Marseilles had wanted it to happen.<sup>62</sup>

Battleford, Sk, March 19, 2005

Notes:

---

<sup>1</sup> From *Vie Oblate Life*, 64 (2005), 1, pp. 5-44.

<sup>2</sup> Detailed descriptions and analysis of the process of composing the papal Bull can be found in FERNESSOLE, P., *op. cit.*, pp. 257-258; MARTINA, G., *op. cit.*, pp. 261-275; POLVERARI, A., *op. cit.*, pp. 115-117.

<sup>3</sup> HOFFET, É. *op. cit.*, p. 288.

<sup>4</sup> *OW*, 17, p. 193. The Latin quote means: “the right to consent, without the right to dissent, the right to clarification”.

<sup>5</sup> *OW*, 17, pp. 193-194. The collection Bishop de Mazenod refers to is obviously *Pareri ...* He did not have the 10th volume of this collection, and thus his statistics are valid only for the nine volumes he was able to scrutinize.

<sup>6</sup> Our main sources for Bishop de Mazenod’s involvement in these meetings are his Diary, *OW*, 17, pp. 223-227; JEANCARD, J., *op. cit.*, pp. 282-288; HOFFET, É., *op. cit.*, pp. 287-295; BOUDENS, R., *op. cit.*, pp. 17-19.

<sup>7</sup> Both Bishop de Mazenod and Bishop Jeancard place it in the Consistorial Hall, which is an error on their part.

<sup>8</sup> *OW*, 17, pp. 206-208.

<sup>9</sup> *OW*, 17, pp. 208-209.

<sup>10</sup> *OW*, 17, p. 209.

<sup>11</sup> *OW*, 17, pp. 209-210.

<sup>12</sup> *OW*, 17, p. 210.

<sup>13</sup> HOFFET, É., *op. cit.*, pp. 293-294. He gives as his source the work of Bishop J.B. Malou, of Bruges, *L’Immaculée Conception de la Bienheureuse Vierge Marie considérée comme dogme de foi*. Bruxelles, 1857. Vol. II, pp. 367 ff. The English translation is my own.

<sup>14</sup> *Op. cit.*, pp. 287-288. The English translation is my own. It was still in the year 1854 that Father Passaglia left the Jesuits in a scandalous and notorious fashion.

<sup>15</sup> *OW*, 17, pp. 210-212.

<sup>16</sup> *OW*, 17, p. 212.

<sup>17</sup> *Op. cit.*, pp. 286-287. The English translation is my own.

<sup>18</sup> See LEFLON, J., *op. cit.*, III, pp. 330-346.

<sup>19</sup> On this matter, see de Mazenod’s Roman Diary, *OW*, 17, pp. 207, 214; BEAUDOIN, Y., *OW*, 17, p. 207, footnote 41; BOUDENS, R., *op. cit.*, pp. 18-20; HOFFET, É., *op. cit.*, pp. 297-300; JEANCARD, J., *op. cit.*, pp. 281-285.

<sup>20</sup> JEANCARD, J., *op. cit.*, pp. 281-282.

<sup>21</sup> *Op. cit.*, p. 297.

<sup>22</sup> *Op. cit.*, pp. 282-285. The English translation is my own.

<sup>23</sup> *Op. cit.*, p. 285. The English translation is my own.

<sup>24</sup> *OW*, 17, p. 216-217.

<sup>25</sup> On December 2, 1854, Bishop de Mazenod wrote to Pope Pius IX concerning the coming consecration of Saint Paul’s Basilica. He asked the Pope to establish for the whole Church a feast commemorating the consecration of the rebuilt Basilica. See *OW* 17, pp. 217-218 for the background and the text of the letter. The letter he addressed to the Pope on December 5 is totally concerned with the dogmatic definition of Mary’s Immaculate Conception. It is this letter that is considered in this article.

<sup>26</sup> *OW*, 17, pp. 220-221.

<sup>27</sup> Cardinal Louis-J.-M. De Bonald, Archbishop of Lyons.

<sup>28</sup> *OW*, 17, pp. 221-222. The last two paragraphs quoted above are a longer version of the 1854 Roman Diary taken from REY, II, p. 523.

<sup>29</sup> *Op. cit.*, pp. 288-290. The English translation is my own.

<sup>30</sup> Cardinal Costantino Patrizi.

<sup>31</sup> *OW*, 17, pp. 223-224.

<sup>32</sup> *OW*, 17, pp. 224-225.

<sup>33</sup> *Op. cit.*, p. 291. The English translation is my own.

<sup>34</sup> MARTINA, G., *op. cit.*, p. 273; POLVERARI, A., *op. cit.*, pp. 116-118. FERNESSOLE, P., *op. cit.*, p. 259; LAURENTIN, R., *L’action du Saint-Siège par rapport au problème de l’Immaculée Conception*, quote in SALGADO, J.-M., *op. cit.*, p. 36-37. It should be noted that Martina’s reference to Bishop de Mazenod, *op. cit.*, p. 273, footnote 42, is rather incomplete and gives a wrong impression. Bishop de Mazenod’s letters to the Holy Father were a lot more nuanced than Martina seems to have perceived.

<sup>35</sup> *OW*, 17, p. 225-226.

<sup>36</sup> JEANCARD, J., *op. cit.*, p. 292. The English translation is my own.

<sup>37</sup> *W*, 17, pp. 226-227.

<sup>38</sup> Having lived more than 25 years at the Oblate General House in Rome, I know from experience how often I myself and many others have been deceived in regard to the weather by looking out a window opening in one direction or another, but failing to scrutinize the whole sky in all directions. More than once I have heard Oblates coming to breakfast saying it was going to be a

---

nice sunny day and then register astonishment when some ten minutes later it was pouring rain!

<sup>39</sup> *Op. cit.*, p. 292. The English translation is my own.

<sup>40</sup> Bishop de Mazenod and Father Jeancard had their own chapel within the apartment area wherein they were staying at the Quirinal Palace.

<sup>41</sup> *OW*, 17, p. 227. Monsignor Sacrista was a young prelate attached to the Quirinal and who had served Bishop de Mazenod and others during their stay at the papal palace. He died suddenly on the evening of December 10, 1854, the day on which the rebuilt Saint Paul's Basilica had been consecrated. This death affected Bishop de Mazenod very deeply. See *OW*, 17, pp. 231-232.

<sup>42</sup> *OW*, 17, p. 22. To appreciate this description left us by Bishop de Mazenod, it should be remembered that this was still papal Rome prior to the big changes in the City's streets brought in by the government of Italy towards the end of the 19th century. To go to the Vatican in 1854 meant going through many narrow streets, some of which still survive today. At that time, there were only three bridges by which one could cross the Tiber to the other side where the Vatican was located: to the south was Ponte Sisto; to the north, Ponte Milvio; and in between, Ponte Sant'Angelo, the one most commonly used to cross the Tiber directly to the Angel Castle (more commonly referred to today as "Castel Sant'Angelo"). The *Lungotevere* streets on both sides of the river did not exist then, for the Tiber dykes had not yet been built. In these cramped and crowded situations, it is a bit difficult to grasp just how fast horse-drawn carriages could move towards the Vatican at great speed!

<sup>43</sup> Details of the entire definition liturgy not mentioned in the texts of Bishop de Mazenod and Bishop Jeancard are found in the narrative of Enrico Debellini in *Diario manoscritto della Basilica Vaticana*, the source used and quoted by P. FERNESSOLE, *op. cit.*, pp. 263-265, and A. POLVERARI, *op. cit.*, p. 117-120.

<sup>44</sup> In English: "O Lord, may Holy Mary and all your Saints help us everywhere, so that, while we recall their merits, we may experience their intercession."

<sup>45</sup> In the procession, there were 53 Cardinals, 43 Archbishops, 99 Bishops, mitred Abbots, Superiors General of Religious Orders, a Latin and a Greek Subdeacon, all the ministers and officials of the papal Court and Chapel, and finally the Pope himself.

<sup>46</sup> The Holy Father was walking, in cope and mitre, under a white baldachin carried by eight Referendary Prelates of the Signatura. During the procession all the bells of the Basilica were ringing. The procession came out of the Sistine Chapel, passed through the *Sala Regia*, down Bernini's *Scala Regia* to the equestrian statue of Constantine, and from there into the portico of St. Peter's Basilica to the central door and thus into the Basilica itself.

<sup>47</sup> The Pope, without mitre, went into the Blessed Sacrament Chapel, knelt at a priedieu and said the prayers.

<sup>48</sup> *OW*, 17, pp. 227-228.

<sup>49</sup> *Op. cit.*, p. 292. The English translation is my own. The Bishop of Polycastro had been consecrated in 1819.

<sup>50</sup> *OW*, 17, pp. 228-229.

<sup>51</sup> This phenomenon of the sun's rays is recorded by many witnesses and is also sworn to by several in the beatification process of Bl. Pope Pius IX. Above we have already noted how the then Father Jeancard recorded this phenomenon.

<sup>52</sup> *OW*, 17, p. 229.

<sup>53</sup> *Op. cit.*, pp. 293-294

<sup>54</sup> *OW*, 17, p.230. After the ceremony at St. Peter's Basilica, Bishop de Mazenod was the dinner guest of Prince Alessandro Torlonia. See *OW*, 17, p. 226.

<sup>55</sup> *Op. cit.*, p. 294-295. The English translation is my own.

<sup>56</sup> *OW*, 17, p.230.

<sup>57</sup> HOFFET, É., *op. cit.*, pp. 322-323. The English translation is my own: "Pius IX, Supreme Pontiff, ordered (this medal) to be struck on the 6th Ides of December, in the year 1854, from the first gifts of Australian gold offered to him, (in honour) of Mary conceived without the stain of sin."

<sup>58</sup> *OW*, 17, p.231.

<sup>59</sup> *OW*, 17, pp. 234-235.

<sup>60</sup> *OW*, 17, pp. 242-243.

<sup>61</sup> See JEANCARD, J., *op. cit.*, pp. 296-297.

<sup>62</sup> *Op. cit.*, pp. 22-24.

# Mazenod, frère, père et ami:

## Pour une définition de son rôle au début de la Mission de Provence

Émilien Lamirande

SUMMARY – The A. examines the personal relations of Saint Eugene with the members of the Congregation at its beginnings. A strong sense of family animated the few priests who gathered at Aix in 1816. The Founder felt they were brothers to him, among whom, however, Tempier held a “unique” place marked with respect and high esteem; he was the trusted one par excellence. When younger men in their early twenties joined the Society, he considered them with a sense of paternity; among them, Guibert, Courtès and Suzanne occupied a special place. Saint Eugene will mention often his uncommon disposition to love as a gift from God connected with the role he was called to play in the Church.

Après avoir présenté des esquisses sur les débuts de la Société des Missionnaires de Provence, il convenait sans doute de cerner d'un peu plus près certains aspects de la personnalité même du Fondateur et de son rôle à l'intérieur de la famille dont il a partagé le quotidien et le ministère de 1816 à 1823. Nous nous arrêtons pour le moment à quelques-uns des termes qui définissent sa situation, ceux de frère, de père et d'ami, en tenant compte du vocabulaire utilisé dans sa correspondance, et en mettant en relief deux figures de son entourage qui représentent l'un le frère et l'ami, François de Paule Henry Tempier, l'autre le fils chéri qui a répondu à ses sentiments, Marius Suzanne<sup>1</sup>. En guise d'exergue, voici des extraits d'une lettre du Fondateur, datée de Paris, du 18 mars 1823, aux Oblats d'Aix, qui réunit en un frappant assemblage, signalés par l'italique, les titres de frères, d'enfants, d'amis, associés à celui de père, comme à l'idée de famille et de maison:

Je me félicite de vous avoir pour *enfants*. Oh! Je n'en doute pas, vous marcherez sur les traces de vos *frères aînés*... C'est par vous, *mes très chers amis*, que cette tradition vivante et si féconde sera transmise à une autre classe de notre société... Vivez toujours dans cette *intime union* qui fait de *notre maison* un vrai paradis terrestre et quand vous serez *en famille*... songez à *votre père* qui languit loin de vous dans une terre... qui sera toujours pour lui un *véritable exil* tant qu'il sera loin de vous et de *tous ses autres frères*<sup>2</sup>.

### 1. L'appartenance à une véritable famille

Le sens de la famille fait partie pour le Fondateur des valeurs de l'Ancien Régime auxquelles il adhère. Même si comme fondateur d'une Société de Missionnaires, il se réclame des anciens ordres disparus de France, il ignore un texte aussi fondamental que la Règle de saint Benoît. C'est un peu par intuition et grâce à la générosité de son cœur que, malgré des influences contradictoires, il a retrouvé le sens de la famille religieuse, de la paternité et même, du moins à l'origine, celui de la maison commune, symbole de la *domus Dei*.

Les prêtres qu'il a réunis, auxquels s'adjoignent très tôt des recrues, la plupart des jeunes, forment la Société des Missionnaires de Provence. À cette désignation officielle, se substitue occasionnellement celle de «communauté<sup>3</sup>» ou de «congrégation». Le *celebret* que décernent à Mazenod les vicaires généraux d'Aix à son départ pour Paris en 1817 le présentait comme prêtre de la ville et «supérieur de la Congrégation des prêtres de la Mission de Provence» («superiorem Congregationis sacerdotum Missionis Gallo-Provinciae<sup>4</sup>»). Lui-même parle de «notre chère Congrégation» qu'il qualifie de «Congrégation de clercs réguliers», ce qui aurait pu faire sourciller les canonistes<sup>5</sup>. C'est cependant un autre vocabulaire, qui évoque d'autres images, que Mazenod privilégie, celui de la famille et celui de l'amitié. Bien qu'il ait lui-même vécu dans une famille éclatée, il n'en était pas moins demeuré «idolâtre»,

comme il l'avouait lors de son entrée au séminaire<sup>6</sup>. C'est dire que le mot avait gardé pour lui un sens proche du sacré.

Dès son arrivée à Paris où plusieurs affaires l'avaient appelé en 1817, Mazenod fait part à ses compagnons des circonstances de son voyage et des sentiments que la séparation lui inspirait: «Du reste bon appétit, bon sommeil, sinon paisible, compagnie passable, mais impuissance à me faire sortir d'une certaine rêverie qui me ramenait sans cesse vers vous que j'ai quittés avec tant de regret». Quelques jours plus tard, à l'adresse de Tempier, il utilise la terminologie relative à la famille: «Je suis vraiment triste de me sentir à deux cents lieues de ma famille, de mes enfants, de mes frères et surtout de vous, mon unique...» Parmi les multiples recommandations qu'il lui fait, il y a celle-ci: «Je vous recommande votre santé et celle de toute notre chère famille<sup>7</sup>...» Le mois suivant, le Fondateur se plaint de ne pas recevoir suffisamment de nouvelles: «Ne saviez-vous pas que je me regarde comme exilé à Paris, que je ne puis plus vivre séparé de ma chère famille, et que ma seule consolation est de m'entretenir avec vous tous.» Il s'estime heureux d'avoir préféré «cette famille de prédilection» à tout ce que le monde pourrait leur offrir<sup>8</sup>.

Trois ans plus tard, au moment d'une défection jugée honteuse, Mazenod n'en qualifie pas moins la communauté du Laus dans son ensemble d'«heureuse communauté» et de «sainte famille<sup>9</sup>». Encore lors de son second long séjour à Paris, il se réjouit «avec la famille» du retour de l'aspirant Guibert en qui il mettait déjà des espérances<sup>10</sup> et perçoit dans ses propos «la naissance d'un homme et d'un saint dans la famille chérie de Dieu» dont il se proclame le père qui aime ses enfants dans la proportion de ce qu'ils coûtent à son cœur<sup>11</sup>. Le Jeudi saint, il s'était désolé, «même à l'autel», de ne pas être entouré de son «excellente et bien-aimée famille<sup>12</sup>».

Soit qu'il ait été éloigné par les missions qu'il dirige dans la région, soit qu'il ait été à deux occasions retenu des mois dans la capitale, mais soit aussi parce qu'entre 1820 et 1822 la plupart des étudiants ou novices avaient été transférés au Laus, le Fondateur n'a jamais été longtemps entouré de toute sa famille. Il s'en lamente souvent, comme dans ce passage adressé à la communauté d'Aix, alors qu'il est en mission:

Je vous écris pendant la grand-messe. C'est un véritable repos pour moi, car je jouis quand je me transporte en esprit au milieu d'une famille si intéressante que la nôtre. Soyez persuadés que le plus grand sacrifice que je puisse offrir au Seigneur, c'est d'en être forcément séparé longtemps, mais c'est pour sa plus grande gloire. Cette pensée doit imposer silence à tous les cris de la nature, à toutes les affections, à tous les sentiments, fussent-ils plus surnaturels encore<sup>13</sup>.

Ému des propos exprimés en 1823 par un groupe de jeunes profès, il en vient à penser que le type de relations qu'il entretient avec les siens est exceptionnel, voire même inédit: «Les tendres sentiments de nos chers Oblats, si vivement et si bien exprimés, ont produit sur mon cœur l'effet que vous deviez bien attendre, un renouvellement d'amour et de cette affection qui n'est, je crois, bien connue que dans notre famille<sup>14</sup>».

## **2. «Habitate fratres in unum»**

La vie commune que Mazenod avait instaurée, comme d'ailleurs l'idée même de famille qui sous-tendait son entreprise, supposait d'abord un commun domicile, le partage des tâches, des échanges à tous les plans. En invitant Tempier à se joindre à la première équipe, il faisait surtout valoir la dimension intérieure de son projet: «Le bonheur vous attend dans cette sainte Société, qui n'aura qu'un cœur et qu'une âme...» En exposant sa conception des deux parts dans la vie du missionnaire, il ajoutait: «Je ne vous en dis pas davantage pour le moment, cela suffit pour vous donner un avant-goût des délices spirituelles que nous goûterons ensemble<sup>15</sup>».

Le «vivre ensemble» paraît d'ailleurs correspondre à l'expérience et à la personnalité d'Eugène de Mazenod qui, malgré les vicissitudes de sa jeunesse, a presque toujours été entouré et qui, nonobstant l'indépendance dont il a souvent fait preuve, avait besoin des autres pour donner et pour recevoir. S'il a vécu longtemps sous le signe de l'errance, il peut maintenant s'identifier à un lieu qui devient à la fois communauté de vie et port d'attache. Il associe sa nouvelle famille à une ville et à une maison, l'ancien carmel d'Aix, désormais désigné comme la Mission<sup>16</sup>.



À l'été 1816, ses confrères le voyant déjà exténué le persuadent de prendre un peu de répit et il se réfugie chez son cousin Émile Dedons à Bonneveine. S'inspirant du psaume 137 (136), il date une de ses lettres «Du lieu de mon exil», et continue: «Sur les bords de l'Huveaune je m'attriste en me souvenant de notre chère Mission». Et d'ajouter de façon plus prosaïque: «Je suis ici comme un poisson hors de l'eau<sup>17</sup>.»

Son séjour à Paris l'année suivante lui fournira l'occasion de nouvelles doléances: «Rien au monde ne saurait me dédommager de l'agréable séjour de notre sainte maison avec d'aussi bons frères que vous. Jamais je n'ai si bien senti le prix de ce «*quam dulce et quam jucundum habitare fratres in unum*», c'est-à-dire de la douceur et de la joie pour des frères d'habiter ensemble (Ps 133: 132). Il ajoute que ce bonheur qu'on goûte à Aix – et qu'à distance il a sans doute tendance à magnifier – ne se trouve pas partout: «Je vois de mes propres yeux qu'il n'est pas donné à toutes les communautés de goûter ce bonheur, plus rare qu'on ne pense à trouver dans ce bas monde<sup>18</sup>.» Un peu plus bas, le Fondateur laisse tomber en se répétant: «Le bon Dieu m'a exilé pour me punir de n'avoir pas assez profité des moyens de salut que sa miséricorde me fournissait dans notre sainte maison, au milieu d'aussi bons frères que vous...» Enfin, il recommande à Tempier, à propos des nouvelles recrues: «Il faut de plus qu'on ait un grand attachement pour la maison. Celui qui ne la regarderait que comme une hôtellerie où il n'est qu'un passant n'y ferait pas le bien. Il faut pouvoir dire... *haec est requies mea* [c'est le lieu de mon repos] pour tout le temps de ma vie<sup>19</sup>.»

On peut reconnaître dans les lignes suivantes, dix jours plus tard, une référence à l'idéal monastique: «Nous sommes placés sur la terre, et particulièrement dans notre maison, pour nous sanctifier en nous entr'aidant par nos exemples, nos paroles et nos prières<sup>20</sup>.» Pour l'instant, Mazenod n'oublie pas que cette maison est plus particulièrement la sienne. Dans un premier mouvement d'humeur, outré de l'attitude de Mgr de Bausset, il avait été tenté de regimber: «J'allais signifier à Mgr l'Archevêque que je ne veux plus de son diocèse, que je reprends ma maison pour en faire ce que bon me semble<sup>21</sup>...»

La maison commune ne sera jamais pour sa famille religieuse l'équivalent des anciens monastères, mais elle retient quelque chose de leur symbolisme. Après les premiers décès survenus chez les siens, le Fondateur fera plus tard ce commentaire:

En voilà quatre dans le ciel, c'est déjà une jolie communauté. Ce sont les premières pierres, les pierres fondamentales de l'édifice qui doit être construit dans la Jérusalem céleste... Nous tenons à eux par les liens d'une charité particulière, ils sont encore nos frères, et nous sommes les leurs; ils habitent notre maison-mère, notre chef-lieu<sup>22</sup>...

Dès la fondation du Laus en 1818, on ne pouvait d'ailleurs plus parler de la même façon de «la maison». La famille commençait à se disperser, sans renoncer à sa cohésion ni à des liens étroits entre chacun. Où qu'il fût, Mazenod demeurait en contact avec les siens; il n'a jamais lésiné ni sur son temps ni sur les frais de poste. Son insistance sur la charité fraternelle et l'esprit de famille a souvent retenu l'attention<sup>23</sup>.

Pour une société de missionnaires, l'*habitare fratres in unum* implique une double dimension: à l'intérieur, le sentiment de fraternité et d'appartenance, à l'extérieur une franche et étroite collaboration au service de l'Église. Mazenod soulignait, à l'occasion de la première mission, celle de Grans, cette unité d'esprit et d'action: «Entre nous, missionnaires, nous sommes ce que nous devons être, c'est-à-dire que nous n'avons qu'un cœur, qu'une âme, qu'une pensée; c'est admirable<sup>24</sup>!» Il aura maintes fois l'occasion de préciser que l'ambiance qu'il désire créer va bien au-delà de la simple collaboration ou de la cohabitation pacifique:

Soyez souvent ensemble et vivez la plus parfaite union. Quand je dis union, ce n'est pas que je craigne que vous vous disputiez, je n'en ai pas la pensée, mais je veux parler de cette cordialité, de cette fusion, si je puis m'exprimer ainsi, qui doit rester entre tous les membres de notre société qui ne doivent faire qu'un cœur et qu'une âme<sup>25</sup>.

Dans un contexte moins serein, on trouve, à propos d'opposants du dehors: «Cher Courtès, soyons unis dans l'amour de Jésus-Christ, dans notre commune perfection, aimons-nous toujours comme nous l'avons fait jusqu'à présent, ne faisons qu'un, en un mot, et ils mourront de dépit et de rage<sup>26</sup>.»

### 3. Un frère et un ami

Dans une communauté masculine, l'idée de famille sous-tend celle de fraternité et de paternité. Chez les Missionnaires de Provence, c'est le titre de frère que Mazenod revendique tout d'abord et qu'il étend par le fait même à ses compagnons du début. Les premières de ses lettres dont on a préservé des extraits sont adressées à Tempier, qualifié de «mon bon frère et ami», «notre cher et bon frère Tempier<sup>27</sup>». Alors qu'il est en repos, il reproche affectueusement à ses «chers frères» de l'avoir éloigné de la Mission: «Y avez-vous bien pensé, mes chers frères, de m'en chasser si cruellement?» Il s'excuse de n'avoir pas pris congé de celui qu'il appelle «notre frère Maunier», et signe: «Votre indigne frère<sup>28</sup>». À Forbin-Janson, à la même époque, il parle des missionnaires qui se sont joints à lui comme de «nos messieurs», «mes confrères<sup>29</sup>». Ce dernier terme apparaît rarement à l'époque, bien que Mazenod l'ait utilisé en invitant Tempier à se joindre à la Société: «vous aurez quatre confrères<sup>30</sup>», s'incluant lui-même. Il préférera s'adresser à lui comme à «mon bien cher ami et bon frère», ou à l'ensemble du groupe comme à «mes chers amis et bons frères», «mes chers et bons frères».

Bien qu'il ait droit à une préséance certaine, Tempier n'aura pas été le seul de ses premiers compagnons à qui le Fondateur ait été attaché. Il a sans doute apprécié le zèle de Mye, mais les différences d'âge et d'aptitudes n'ont pas dû favoriser une grande intimité. Le mal que lui a causé la brisure d'avec Maunier et de Deblieu en 1823 fait comprendre à quel point il avait tenu à eux. Lors de son premier séjour à Paris, c'est à tous qu'il écrit: «Pour mes bien aimés-frères», «mes très chers et toujours bons frères». La première lettre finit sur ces mots: «Adieu chers amis, quand je veux me consoler, je pense à vous que j'aime de tout mon cœur<sup>31</sup>.» C'est sur ce même ton qu'il gronde un peu plus tard les confrères demeurés à Aix, certains indisposés, alors qu'il missionne à Eyguières:

Vous êtes trop paresseux, mes chers amis et bien-aimés frères. Nous touchons à la fin de la mission et je puis dire que je n'ai presque rien reçu de vous, car puis-je mettre en ligne de compte les quatre lignes que mon cher frère Moreau m'écrivit avant de monter à l'autel? En attendant, je ne sais rien de ce que vous faites, ni comment vous êtes; cependant il est permis de n'être ni tranquille quand ma sollicitude porte sur un hôpital tel que le vôtre<sup>32</sup>.

Le titre de frère, après avoir désigné les premiers compagnons du Fondateur, s'étend naturellement aux uns par rapport aux autres, y compris les plus jeunes qui sont plutôt ses propres fils ou ses enfants: «Que nous sommes heureux d'avoir de tels frères!» s'exclame-t-il en transmettant aux étudiants d'Aix une communication de ceux du Laus<sup>33</sup>. Dans la lettre citée au début, Mazenod emploiera le terme «frères aînés» pour désigner ceux qui leur ont ouvert la voie. Lui-même s'adresse à Suzanne sur le ton de l'ironie: «Tu as beau me faire une querelle d'Allemand, mon cher petit frère, sur une expression de ma lettre à M. M..., tu n'en seras pas quitte<sup>34</sup>», mais il ne se présente pas habituellement aux jeunes comme leur frère. Sa position ne s'identifie à celle d'aucun autre. Même Tempier lui donne le titre de père en se faisant le porte-parole de tous: «Excellent et digne Père, vous méritez bien ce nom par une infinité de titres car vous avez une bonté et une affection plus que paternelle pour nous<sup>35</sup>.»

Eugène, dans sa jeunesse, avait eu des amis. À Palerme, il avait trouvé dans la famille du duc et de la duchesse de Cannizzaro comme un second foyer. Il appellera la duchesse «sa seconde mère» et se liera d'amitié avec Francesco, un des fils de la famille qui plus tard épousa une riche héritière anglaise. Dans une lettre, à vrai dire pas complètement désintéressée, Mazenod rappelle en 1816 les sentiments qu'il avait eus à son égard et annonce les changements qui s'étaient produits dans sa vie, l'assurant qu'ils n'affectaient pas essentiellement ses rapports à lui: «mais pourtant, à quelque chose près, je suis pour toi toujours le même, c'est-à-dire l'ami le plus cher que tu aies jamais eu<sup>36</sup>...» Il dira aussi éprouver de l'amitié et presque de la tendresse pour le comte Félix d'Albertos, d'une famille autrefois proche des Mazenod<sup>37</sup>. Au Séminaire Saint-Sulpice, il avait créé avec son condisciple Charles de Forbin-Janson des liens que, malgré maints désaccords, seule la mort parvint à briser. À son retour à Aix, après son ordination, il ne retrouvait ni dans le clergé ni dans son entourage familial d'ami comme lui: «Tu es mon unique ami, j'entends dans toute la force du terme, lui confiait-il alors, car de ces amis bons et vertueux d'ailleurs, mais à qui il manque tant d'autres choses, il ne m'en manque pas.» Il pense à quelqu'un capable d'adoucir une peine et de former avec lui des projets «en vue du bien»<sup>38</sup>.

En un sens plus large, les adhérents à la Congrégation de la Jeunesse d'Aix auront été pour lui et les pionniers de la Société de Missionnaires, leurs «grands et petits amis<sup>39</sup>». Parmi ses premiers collaborateurs, Tempier est celui qui répond le mieux à son besoin de partage et de relation, mais c'est à tous les membres de la Société, y compris aux plus jeunes, qu'il étend la qualité d'amis, ainsi aux étudiants du Laus ou d'Aix: «mes chers amis», «mes chers et si chers amis<sup>40</sup>». Au singulier, c'est souvent simplement «mon cher Courtès», «mon cher Coulin», «mon cher Guibert», etc.

Malgré ce qu'il avait déclaré à Forbin-Janson, le Fondateur ne se montrera avare ni de sa confiance ni de son affection. C'est à ces deux plans que se situe pour lui l'amitié, un aspect dominant parfois l'autre. Il ne cache pas la prédilection qu'il éprouve pour certains et c'est à des degrés différents qu'il partage ses émotions, ses aspirations, ou ses projets. Tous ne répondent pas de la même façon et il n'exige d'ailleurs pas de chacun la même réaction. Même parmi ses intimes, tous ne sont pas appréciés et aimés de la même façon. Forbin-Janson et Tempier ont été pour lui, de façon presque opposée, tous deux «uniques». Suzanne le sera, encore autrement.

#### 4. Tempier, l'unique

Le cas de Tempier illustre en même temps que la qualité de frère comporte un type d'amitié fidèle où domine la confiance et l'estime, sans être marquée de beaucoup de chaleur<sup>41</sup>. Approximativement du même âge sinon du même milieu social, ayant tous les deux une haute idée de l'état clérical et capables de partager les mêmes visées apostoliques, malgré d'énormes différences de tempérament, ils allaient de rare façon s'apprécier et se compléter.

Dès la mise sur pied de la Société des Missionnaires de Provence, Tempier va y occuper un rang à part: «vous, mon unique», lui écrit le Fondateur en 1817<sup>42</sup>. Y. Beaudoin a finement analysé la nature des liens qui ont uni Mazenod à celui qu'il désignera plus tard comme «mon fidèle et cher compagnon, fils, frère et père chéri<sup>43</sup>...» Si on ne voit pas comment interpréter ici le mot de père, sinon comme une désignation désormais commune à tous les prêtres de la Congrégation, Tempier aura correspondu de diverses façons aux autres appellations, même à celle de fils qui, avec les années, s'appliquera à tous les membres de la famille dont Mazenod est le père. Il n'avait pas été le premier pressenti pour former la Société – Deblieu, Mye et Icard l'ont été avant lui – mais la pressante invitation du 9 octobre 1815 se faisait cordiale: «mon cher ami», «mon cher», «bien-aimé frère». Tempier, sans être<sup>44</sup> un intime, n'était pas pour Mazenod un inconnu. Il avait eu avec lui «quelques rapports», sans doute au petit séminaire d'Aix<sup>45</sup>. Cela avait suffi au Fondateur pour reconnaître ses qualités et deviner ses limites:

Je vous assure que je regarde comme très importante pour l'œuvre de Dieu que vous soyez des nôtres; je compte sur vous plus que sur moi-même pour la régularité d'une maison qui, dans mon idée et mes espérances, doit retracer la perfection des premiers disciples des apôtres. Je fonde bien plus mes espérances sur cela que sur les discours éloquentes. [...] Oh! que vous ferez bien ce qu'il est important de faire!

Que n'êtes-vous assez près de moi pour que je puisse vous serrer contre mon cœur, vous donner une accolade fraternelle, qui exprimerait mieux que ma lettre les sentiments que le bon Dieu m'a inspirés pour vous! Qu'ils sont doux les liens d'une parfaite charité!

La lettre se termine sur un chaleureux «Adieu, je vous embrasse de tout mon cœur<sup>46</sup>». Les propos sont ceux d'un entraîneur qui, en planifiant l'avenir et jugeant les capacités, insuffle un esprit et tisse des liens. Six semaines avant d'inaugurer à la Mission la vie de communauté, il rapplique, du même souffle:

Mon cœur me le faisait pressentir, très cher ami et bon frère, que vous étiez l'homme que le bon Dieu me réservait pour être ma consolation. Que ne puis-je vous montrer tout ce que m'a fait éprouver de bonheur la sainte résolution où vous êtes! [...] Adieu, très cher et bon frère, je vous embrasse de tout mon cœur, en soupirant après l'heureux moment de notre réunion<sup>47</sup>.

De son côté Tempier, non seulement adhère à la proposition faite, mais adapte ses formules à la gravité de l'heure et aux sentiments exprimés par Mazenod. Sa grande lettre du 27 octobre était adressée à «Monsieur et très cher confrère» et se terminait par un «Adieu, très aimé confrère<sup>48</sup>». Celle du 20 décembre, le désigne comme «saint ami et véritable frère» et finit sur un «très cher et bon frère<sup>49</sup>». Lui

aussi recourt à des formules comme «bien affectueusement» ou «je vous embrasse bien tendrement<sup>50</sup>». Mazenod continuera de s'adresser à lui en termes empreints de sentiments: «notre cher et bon frère Tempier», «mon bien cher ami et bon frère», «mon bon frère et ami», «très cher et très bon frère» ou simplement «mon cher», «cher ami», «mon cher ami».

Peu après l'inauguration de la vie commune, la mission de Grans fournit au Fondateur l'occasion d'écrire à Tempier, demeuré à Aix: «Je vous embrasse de tout cœur comme mon frère chéri que vous êtes<sup>51</sup>». Deux semaines plus tard il exprimait sa hâte de le retrouver: «tout en union de notre cher et bon frère Tempier, même le sacrifice que nous faisons en différant de huit jours d'aller le rejoindre<sup>52</sup>». On peut le croire lorsqu'il écrit l'année suivante de Paris: «Je m'ennuie loin de vous; rien ne me dédommage de votre séparation<sup>53</sup>» ou lorsque, en mission, il terminera une lettre par un simple «Vous me manquez<sup>54</sup>».

Très tôt, les deux hommes avaient renforcé les liens qui les rapprochaient déjà. Le Fondateur déclarera avoir, dans la nuit du Jeudi saint 1816, prononcé lui et Tempier des vœux: «Nous fîmes nos vœux avec une indicible joie». Il aurait dès lors prié pour que ses compagnons présents et futurs comprennent «tout ce que valait cette oblation de tout soi-même, faite à Dieu, quand on voulait le servir sans partage<sup>55</sup>». On a pensé que Mazenod et Tempier auraient prononcé privément les trois vœux, mais il semble certain qu'il s'agissait d'un vœu réciproque d'obéissance<sup>56</sup>. On peut quand même y voir une façon pour le Fondateur de devancer l'évolution de la jeune société en congrégation religieuse. De toutes façons, le geste confirme déjà l'existence d'une communion d'esprit et d'une confiance réciproque exceptionnelles. Une situation qui aurait risqué de devenir aliénante se révélera, interprétée avec souplesse, apparemment bénéfique pour les deux.

Au concret, pendant les trois premières années, mais même pendant qu'il est au Laus, Tempier joue auprès du Fondateur le rôle d'admoniteur, d'assistant, de collaborateur et de confident<sup>57</sup>. Fortuné de Mazenod, qui était arrivé à Aix au tout début de 1818, le perçoit immédiatement comme «l'ami», «l'intime ami», de son neveu Eugène<sup>58</sup>. Les deux n'avaient pas le même tempérament, ne provenaient pas du même milieu, n'avaient pas le même passé ni les mêmes aptitudes. Ils se sont acceptés comme ils étaient, non toujours sans difficulté ni sans compromis. Ils ont embrassé les mêmes objectifs et semblent la plupart du temps s'être compris. Comme Y. Beaudoin le constate, l'amitié entre Tempier et le Fondateur est plus effective qu'affective, plus cérébrale que démonstrative, ce qui n'empêche pas un authentique attachement<sup>59</sup>. Le Fondateur continuera à vouvoyer ce compagnon, comme vraisemblablement les autres de la première heure, alors qu'il tutoiera ordinairement les plus jeunes. Tempier n'aurait sans doute pas apprécié trop d'effusion ou d'épanchement, mais le Fondateur, à l'occasion, l'assure d'une amitié qui s'inscrit dans une catégorie à part, ainsi en 1817:

Quant à vous je n'ai rien à ajouter à ce que vous connaissez de mes sentiments à votre égard; je vous aime autant que moi-même et ma confiance en vous est telle qu'il me serait impossible de vous cacher les moindres de mes pensées. Je croirais faire un larcin, un crime de lèse-amitié que je ne me pardonnerais pas<sup>60</sup>.

Aimer comme soi-même relève du commandement de la charité envers le prochain. L'expression prend ici une signification plus précise. On la retrouve à propos de Suzanne, avec d'autres résonances. Tout en se sentant parfois un peu sacrifié, Tempier savait apprécier l'attitude de Mazenod à son égard, comme il lui en fait part du Laus, en 1819:

Vos lettres me donnent la vie, vos paroles sont un baume qui charme mon cœur; il me semble, quand j'ai le bonheur d'en recevoir quelqu'une et de la lire, que je suis auprès de vous, que je vous entends. Que l'illusion ne se réalise-t-elle!

Il se défend d'avoir voulu ajouter à ses soucis en se plaignant lui-même de sa solitude:

Je sens que votre cœur est mis à toutes sortes d'épreuves. Mais comment ai-je pu augmenter encore ces peines en vous écrivant des choses qui vous auront peut-être affligé? Je n'en sais rien, il faut donc que j'aie un mauvais cœur. Oh! je proteste que non, et que je ne voudrais pour rien au monde affliger quelqu'un qui est si excellent, si bon à mon égard.

Il atteste en même temps de sa soumission:

N'attribuez donc le détail que je vous fais de nos peines qu'à une excessive peine que je ressens d'être séparé de vous et de voir que par mon peu d'habileté je perds le mérite de tout ce que je fais. Je ne crois pas d'avoir rien dit qui soit contraire à l'esprit de soumission. Que si j'ai demandé un peu trop vivement d'être déchargé de mon emploi, c'est toujours avec votre volonté, car je vous proteste que je ne veux rien que ce que vous voudrez<sup>61</sup>.

Regrettant encore de ne pouvoir accéder sur-le-champ à une nouvelle demande, Mazenod, trois ans plus tard, s'efforce de rassurer Tempier sur la place qu'il occupe à ses yeux. À propos de la lettre où il réclamait son changement, le Fondateur déclare: «J'ai reconnu... le vrai religieux, l'homme droit, le cœur bon, mon cher Tempier tout entier.» Et il proteste de toute la confiance qu'il accorde à son «premier compagnon»: «Je remercie aussi sans cesse le bon Dieu de m'avoir associé à vous. [...] Personne n'a plus de droit que vous à ma confiance. [...] Tout le monde le sait dans la Société, et l'on compte sur vous comme sur moi<sup>62</sup>.»

Tempier était depuis quelques mois enfin revenu à Aix avec le noviciat quand il est question pour Mgr Fortuné de Mazenod, officiellement nommé au siège de Marseille, de le choisir comme vicaire général, en même temps que son neveu Eugène. Dès que pressenti par ce dernier, il fait part de ses réticences et il lui recommande: «Examinez bien les choses devant Dieu et n'ayez d'égard qu'aux intérêts de la Société<sup>63</sup>.» Pour obtenir son assentiment, le Fondateur argumente comme ceci: j'ai moi-même contribué à la nomination de mon oncle dans l'intérêt des Missionnaires. Le vieil évêque compte naturellement sur moi et la Société doit me fournir les moyens d'exercer cette nouvelle responsabilité: «Donc la Société me doit à moi l'assistance qui m'est nécessaire pour remplir de mon mieux mon devoir. [...] Je vous prouverai en tête à tête qu'il était indispensable que vous me fussiez associé... vous concurrez avec moi à l'accomplissement des desseins de Dieu sur le diocèse et sur nous<sup>64</sup>.» Tous dans la Société ne seront pas d'accord avec le raisonnement du Fondateur, mais c'est une autre histoire. Le p. Tempier restera jusqu'à la fin son plus fidèle ami et collaborateur, l'assistant à la fois dans l'administration du diocèse de Marseille et la gouverne de la Société qui deviendra, en 1826, la Congrégation des Oblats de Marie-Immaculée.

## 5. Un père aimant avec ses enfants

En 1817, se faisant l'interprète de tous, Tempier attribuait à Mazenod la qualité de père en l'associant à une particulière sollicitude: «Excellent et digne Père, vous méritez bien ce nom par une infinité de titres, car vous avez une bonté et une affection plus que paternelle pour nous<sup>65</sup>.» Il le qualifia lui-même de «mon bien-aimé Père» ou de «Mon très cher et bien-aimé Père<sup>66</sup>.» Sans que son vocabulaire soit d'une parfaite cohérence, le Fondateur prend vite conscience qu'il éprouve, du moins par rapport à ceux de la nouvelle génération, des sentiments de père; ils sont, en même temps que ses «chers amis», ses «bien-aimés fils en Jésus-Christ» ou simplement ses «chers enfants<sup>67</sup>.» Dès 1818, dans des notes de retraite, il s'était inquiété de soutirer ainsi quelque chose de ce qui n'appartenait qu'à Dieu et de trop se réjouir de voir ses disciples répondre à sa sollicitude. On le voit, pour la première fois de façon aussi explicite, rapprocher l'idée d'affection ou d'amitié de celle de paternité: «Je crois avoir à me reprocher ce qu'un père qui aime trop ses enfants aurait à se reprocher, s'il s'examinait bien, car pour les plus jeunes de mes amis, il me semble que c'est le genre d'amour que j'ai pour eux<sup>68</sup>.» On notera les mots «pour les plus jeunes de mes amis». Mazenod va bientôt, en s'adressant à la communauté du Laus, exactement définir ce qu'il désirait être pour eux, c'est-à-dire leur meilleur ami et leur véritable père, en insistant sur la réciprocité supposée par ces rapports:

[...] vous savez d'avance ce que mon cœur éprouve en vous sentant dans un rapport si intime avec toutes ses affections. Quoique je vous aie aimé le premier je suis tout aussi reconnaissant de ce que vous m'accordez en retour que si vous ne me deviez rien en ce genre. Oui, mes chers enfants, c'est par un redoublement de saint amour pour vous que je veux vous prouver ma gratitude: de votre côté, continuez de me regarder comme votre meilleur ami, comme votre véritable père. [...]

Plus vous serez saints, plus mon bonheur sera grand [...] Mon esprit est au Laus; il vous suit, il vous accompagne, et mon cœur, que fait-il? Il vous aime [...] Puissiez vous, mes chers enfants, être remplis de toutes les grâces et de toutes les bénédictions

que je vous souhaite au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit.

Ces déclarations comportaient une solennité qui se reflète dans la signature inspirée de saint Paul: «Ego Eugenius, scripsi me manu<sup>69</sup>».

Le même jour, Mazenod écrivait aux étudiants d'Aix:

Je ne saurai jamais reconnaître la grâce que le bon Dieu me fait en me donnant des enfants tels que vous êtes tous; je le sens bien vivement, bien profondément et je l'en remercie à chaque instant du jour. Croissez, mes chers amis, en grâce et en vertu dans l'amour de Jésus-Christ et dans l'union de la plus intime charité. Priez pour moi et rendez-moi un peu de cet amour que je vous porte et qui ne saurait augmenter que dans le Ciel. Je vous embrasse *in osculo sancto*<sup>70</sup>.

Les difficultés et les doutes éprouvés par le jeune Guibert, en qui il plaçait déjà beaucoup d'espérance, fournissent un peu plus tard à Mazenod l'occasion de préciser ses sentiments. Il n'hésite pas maintenant à associer à la fonction maternelle la peine qu'il s'était lui-même donnée pour lui:

«Adieu, mon bien cher ami, je prie Dieu qu'après avoir éprouvé les douleurs de l'enfamment, je puisse me réjouir de la naissance d'un homme et d'un saint dans la famille chérie de Dieu, et dont le père vous aime en proportion de ce que vous coûte à son cœur<sup>71</sup>.»

En revenant sur l'attachement qu'il porte à Guibert, le Fondateur distinguera entre ceux qui ne sont pas complètement intégrés à la Société – les novices –, et ceux qui méritent «le doux nom de fils dans toute son acception». C'est le seul texte en ce sens repéré pour les premières années:

C'est que tu ne peux pas te faire une idée de l'affection que le bon Dieu m'a donnée pour toi et du prix que j'attache à voir ton sort uni inséparablement au nôtre. Je me plais à te le dire, cher ami; tu es digne de cette famille que le Seigneur prévient de tant de bénédictions; et s'il fallait t'y associer aujourd'hui, aujourd'hui même, je te presserais contre mon cœur en te donnant le doux nom de fils dans toute son acception<sup>72</sup>.

Peu après, à l'occasion du départ de deux de ses compagnons de la première heure qu'il condamne avec vigueur, il introduit une autre distinction entre ses «vrais enfants» et certains autres, en se confiant à Courtès:

Adieu, mon cher bien-aimé, tes sentiments sont pour mon cœur un vrai soulagement; mais dans une circonstance si pénible, il m'en coûte beaucoup de ne pouvoir pas m'entourer de tous mes vrais enfants pour nous entr'aider à supporter un malheur qui nous est commun, puisqu'il pèse sur la Société<sup>73</sup>.

Sans doute à l'initiative de la communauté du Laus<sup>74</sup>, le chapitre de 1821 avait décrété que chaque profès de la Société (même sans être prêtre) serait désormais appelé Père plutôt que Monsieur. Le changement ne passa pas tel quel d'un coup dans les habitudes et il ne paraît pas avoir eu de signification pour les relations des membres de la Société entre eux. Mazenod maintiendra jusqu'à sa mort qu'il n'y avait dans la Congrégation qu'un seul et unique père<sup>75</sup>. C'était restreindre le sens de l'appellation au rapport avec l'extérieur.

## 6. Un fils chéri entre tous: Marius Suzanne

On ne s'étonne pas que les rapports privilégiés de Mazenod avec des recrues qu'il a contribué à former, parfois depuis plusieurs années, ne soient pas les mêmes qu'avec Tempier. Celui-ci est un homme fait, avec qui il doit s'accommoder; les plus jeunes, sans renoncer à leur personnalité, sont plus susceptibles d'adopter ses orientations. Il s'émerveille de leurs dispositions, comme il le faisait avec ses protégés de la Congrégation de la Jeunesse: «Je me louerai dans mes frères, dans mes enfants, écrit-il à Courtès, parce qu'à défaut de vertus qui me soient propres et personnelles, je suis fier de leurs œuvres et de leur sainteté<sup>76</sup>.» Il est sensible à leur ardeur comme à l'attachement qu'ils lui vouent et il ne s'en cache pas. Quelques-uns ont été gratifiés d'une sollicitude exceptionnelle, comme Courtès. C'est un peu par

facilité que nous choisissons Marius Suzanne pour les représenter. C'est que Mgr Jeancard, en rappelant ses souvenirs sur les débuts de la Congrégation, a transmis, plus ou moins intégralement, plusieurs lettres que le Fondateur avait adressées à Suzanne<sup>77</sup>. Tous n'ont pas eu la même chance. Ceci n'exclut cependant pas que, comme Tempier, il ait été «unique».

Déjà revêtu de la soutane, Suzanne n'avait que seize ans quand il se fit en septembre 1816 l'auxiliaire de Mazenod et de ses confrères lors de la mission de Fuveau, son village natal. On le retrouve quelques semaines après à Aix où il commence son noviciat le 21 janvier suivant. Il sera du premier groupe à prononcer l'oblation le 1<sup>er</sup> novembre 1818. Le Fondateur s'adresse à lui comme à «mon cher ami, mon cher fils», «mon cher et bon fils», «mon bien cher et tout bon», «mon très cher et bien-aimé», «mon bon Marius». Une lettre du début de 1820 était tout à l'enseigne de l'affection et de la réciprocité:

J'avais pris la résolution, mon cher ami, de ne pas t'écrire, parce que tes lettres et tes sentiments qu'elles m'exprimeraient m'avaient fait trop de plaisir. Mon cœur est si sensible, si aimant, que j'ai besoin d'être en garde quand il rencontre dans ceux qu'il aime certaines délicatesses qui lui décèlent une réciprocité trop conforme à son penchant. Je t'aime extrêmement, et mes affections sont si vives que je tremble toujours d'enlever à Dieu quelque portion de ce qu'il doit se réserver<sup>78</sup>.

À un autre propos, nous avons rappelé comment, tout en témoignant à Suzanne beaucoup d'affection, Mazenod avait dénoncé impitoyablement chez lui des défauts comme la vanité et des manquements au bon goût. Les reproches autant que les effusions d'une âme sensible pouvaient s'exprimer haut et fort<sup>79</sup>. À l'été, Suzanne apparemment vexé par une expression d'une lettre que son confrère Coulin aurait reçue de Mazenod, aurait maladroitement voulu faire preuve de magnanimité. Le Fondateur qui séjourne en ce moment au Laus, avise son «cher petit frère» qu'il n'est pas impressionné par cette querelle ni par la «prétendue générosité» qui lui inspire l'effort de l'aimer encore après «ce délit imaginaire de lèse-amitié». Il pose comme prémices que ses propres sentiments dépassent en intensité ceux de Suzanne:

Tu sais trop bien à quoi t'en tenir pour avoir jamais conçu la moindre inquiétude à ce sujet, et tu ne me pousseras jamais au point de me forcer à te convaincre qu'un seul battement de mon cœur exprime plus d'amour pour toi que n'en renferment pour moi tous tes sentiments passés ou présents; pour peu que tu me presses, j'ajouterai encore, et à venir<sup>80</sup>.

C'est peu dire que la plainte de Suzanne a été «mal reçue». En même temps, Mazenod se montre offusqué des marques «d'affection, d'épanchement, d'union intime» octroyées à Coulin, mais qui n'auraient convenu qu'à son égard ou à celui de Courtès. De deux choses l'une: si Suzanne était sincère, il a péché par excès, s'il ne l'était pas, il a «eu tort de profaner en quelque sorte ce qu'il y a de plus sacré dans l'homme après les dons surnaturels produits par la grâce», c'est-à-dire la véritable amitié. Le Fondateur s'était demandé s'il devait expédier cette lettre de réprimande, se rendant compte qu'il avait peut-être forcé la note:

Maintenant reste à savoir si je t'enverrai cette lettre. Oui, je n'hésite pas; tu es assez fort, tu as assez de vertu pour la supporter, et moi j'ai trop d'amour pour toi pour t'épargner le désagrément de la lire. Si je t'aimais avec mesure, je la déchirerais. Tu connais mon cœur, la répugnance que j'ai à faire la moindre peine à ceux que j'aime, tu as donc en main la plus grande preuve que je puisse te donner de la trempe de mon affection pour toi que j'aime comme moi-même<sup>81</sup>.

Il n'y pas là que des mots ou du théâtre. Quelques jours plus tard le Fondateur rapplique, comme pour rattraper sa lettre:

Mon bon ami, mon cher fils, suis-je à temps d'adoucir un peu la blessure que je t'ai faite dans ma dernière lettre? Si tu savais comme j'en ai souffert, la violence que je me suis faite, tu serais peut-être tenté de m'écrire pour me consoler, et moi je ne t'écris aujourd'hui que pour bien dire que jamais non, jamais je ne t'ai donné une plus grande preuve de mon amour<sup>82</sup>.

Presque en même temps arrive la réponse de Suzanne à laquelle il réagit, en mettant le point final à un épisode dont il est difficile d'apprécier tous les tenants et aboutissants:

Si je n'avais pas été détourné, j'aurais répondu sur-le-champ à ta lettre, qui m'a fait tant de plaisir, parce qu'elle te montre à mes yeux tel que je te souhaite. J'aurais voulu que tu fusses témoin de mon émotion en la lisant, tu aurais entendu sortir de mon cœur ces paroles que ma bouche proférait: Oh! que j'ai raison de l'aimer! Oui tu es digne de toute mon affection, et je t'aimerai toute ma vie plus que moi-même<sup>83</sup>.

Au cours des années suivantes, le Fondateur s'inquiète de la santé de Suzanne. Il revient aussi sur la nature des sentiments qu'il éprouve pour lui:

Sache bien, mon tendre ami, qu'il m'est impossible de supporter l'idée de te voir souffrant; mes nerfs se crispent, et je sens plus de mal que tu n'en éprouves certainement; il en est toujours ainsi quand je puis croire que tu souffres, tant mon union est intime avec toi que j'aime plus que je ne saurais jamais le penser. Je ne devrais plus te le dire; mais il me semble toujours que tu ne le sais pas assez ou que tu ne le comprends pas comme il faut. Du reste, si tu n'étais pas vertueux, je n'en dirais pas autant; c'est ce qui excuse à mes yeux l'excès de ma tendresse pour toi que je me reproche quelquefois, mais dont je ne saurais me repentir<sup>84</sup>.

On retrouve à la même époque trace des mêmes effusions: «Adieu, je te presse contre mon cœur et je t'embrasse avec toute la tendresse que tu mérites à tant de titres», avec un post scriptum le lendemain: «C'est pour te dire bonsoir et t'embrasser encore une fois et deux, et trois, tant qu'il y a de la place. Adieu<sup>85</sup>.» Il paraît presque étonnant que Mazenod tienne encore à distinguer l'expression de ses sentiments, qu'il entend mesurer, des mouvements mêmes de son cœur, qu'il ne voit pas comment contrôler:

Quand je dois t'écrire, mon cher et bon fils, je suis obligé de contenir d'avance les affections de mon cœur pour mes expressions, plus que je ne le suis peut-être de mes sentiments, que je suis tenté de croire beaucoup trop tendres et trop vifs, si toutefois je puis me reprocher d'aimer trop un être que j'ai tant de raisons d'aimer, et qui doit être, en effet, incomparablement plus aimé par moi que par tout autre<sup>86</sup>.

Le Fondateur s'était par ailleurs félicité de pouvoir se priver longtemps de la présence de cet être cher:

Cher enfant, qu'il m'en coûte de vivre si loin de toi! mais qu'il est beau de te retenir au Laus tandis que je suis obligé d'être à Aix! Le devoir, l'amour du bien, de l'utile, de la *majorem Dei gloriam* qui l'emporte sur le goût, sur l'attrait, j'ai presque dit sur le besoin: voilà qui est digne d'hommes qui voudraient mourir à la nature, qui la combattent du moins et qui ne négligent rien pour la subjuguier, quelque effort qu'elle fasse pour se révolter<sup>87</sup>.

Les préférences du Fondateur tiennent d'ailleurs autant à des vues qu'il a pour l'avenir de quelqu'un ou ses dispositions qu'à des affinités personnelles. Il y va sans détour dans cette lettre de 1823 à son cher Suzanne:

C'est une véritable jouissance pour moi; car en pensant à toi mon imagination se repose sur l'objet de mes plus tendres affections, digne à tous égards de mon amour par ses vertus et toutes ses bonnes et belles qualités. J'ai peut-être tort de te parler ainsi; mais tu me donnes journallement tant de preuves de ton tendre attachement pour moi, que tu m'arraches en quelque sorte l'aveu de ce qui n'a jamais été un secret pour toi<sup>88</sup>.

Des sentiments si chaleureux n'empêcheront pas, au début de 1827, un Mazenod alerté par des mécontents de destituer dramatiquement Suzanne, à qui on reprochait d'avoir négligé ses fonctions de supérieur de la maison de Marseille. Il se trouve dans sa vie de ces accès d'indignation qui font l'effet d'un orage. Dans ce cas du moins, la sérénité sera vite rétablie et Suzanne se retrouvait à son poste à la fin de l'année. Le Fondateur avait eu le pressentiment que ce fils de prédilection pourrait lui être enlevé. Il lui reprochait dès 1823 des imprudences: «Veux-tu donc faire le malheur de ma vie? Destinée à te précéder



dans la tombe, que deviendrais-je si tu me condamnis à te survivre<sup>89</sup>?» Ces craintes allaient être confirmées, Suzanne étant atteint de tuberculose. À l'automne 1828, on avait perdu tout espoir. Ses dernières semaines donnèrent lieu, on le devine, à des épanchements pathétiques. La fin se produisit le 31 janvier 1829. Deux jours auparavant, Mazenod, dans sa douleur, avoue mieux comprendre celle de Marie lors de la passion de son Fils: «Je suis à méditer sur les souffrances de la sainte Vierge, au pied de la croix, dont jusqu'à ce jour je n'avais eu qu'une idée bien imparfaite.» Rapportant le mot qu'avait répété le mourant en le voyant «mon bon père», il ajoutait: «Je le suis en effet bon père et c'est ce qui me tue, étant sur le point de perdre un si bon fils, un être que j'ai toujours chéri plus que moi-même<sup>90</sup>.»

\*

\* \* \*

Eugène de Mazenod, dès le commencement, perçoit la Société des Missionnaires de Provence comme une famille, d'abord attachée à une maison commune, où l'*habitare fratres in unum* ou le *cor unum et anima una* pourront se perpétuer dans d'autres conditions. Dans cette famille, il occupe une place prééminente qu'il définit avec beaucoup de nuances. Pour ses premiers compagnons il est surtout un frère, pour les nouvelles recrues, un père, pour tous un ami. Tous sont les uns envers les autres des frères, parmi lesquels les aînés montrent la voie.

Pour illustrer ces relations où l'amitié s'allie à l'esprit de famille, nous avons recouru à deux figures que les textes permettent de mieux connaître, mais qui nous font aussi deviner la qualité des rapports qui ont existé avec d'autres. Tempier apparaît, en l'absence de grande sensibilité, comme le frère et l'ami par excellence, l'homme de confiance et le constant collaborateur, alors que Suzanne représente le fils affectionné capable de répondre sur la même gamme que lui à la sollicitude du Fondateur. Il est difficile de concevoir que de telles préférences n'aient jamais provoqué de susceptibilités. Jeancard, pourtant, ne se posait aucune question. On pourrait avoir l'impression d'être plongé dans un autre âge et un autre milieu. Le comportement du Fondateur correspond à une personnalité hors du commun et s'est trouvé conditionné par sa formation et tout un monde ambiant. Et pourtant! Cette spontanéité qu'il manifeste, cette générosité aussi, cette transparence, cette liberté dans le langage, si elles ne peuvent être naturelles à tous, font partie de l'ambiance dans laquelle on a vécu au début de la Société et dans la suite.

Ce ne sera pas trop dépasser les limites de cet article, que de citer encore à ce sujet une des lettres de Mazenod à Courtès, à l'occasion de la dernière maladie de Suzanne:

Si je montrais au dehors tout ce que j'éprouve d'angoisses, on me prendrait pour un fou, tandis que je ne suis qu'un homme, je veux le croire, très imparfait à force d'aimer. Oh! oui, je le suis imparfait, s'il faut pour ne l'être pas être plus résigné que je ne suis, et voir périr de sang-froid des êtres pour qui je donnerais ma vie. Croyez-le, je paie amèrement cher le bonheur de vous aimer. Si je n'étais que votre père, comme sont vos pères, peut-être vous aimerais-je à la manière de Suzanne, mais c'est autre chose, tout-à-fait autre chose<sup>91</sup>.

Le Fondateur reviendra souvent sur «cette faculté peu commune» qu'il avait d'aimer, considérée comme «un pur don» qui tient d'un attribut de Dieu, accordé «en raison de la position où Dieu a daigné [le] placer dans son Église<sup>92</sup>». On peut évidemment aussi considérer le rôle unique qu'il a joué au sein de la jeune Société des Missionnaires de Provence sous l'angle de la direction et d'une autorité exercée au service des personnes ainsi que du bien commun ou, de façon encore plus fondamentale, voir Mazenod comme inspirateur d'idéal ou animateur. Nous souhaiterions y revenir.

Rock Forest, novembre 2004

#### Notes:

<sup>1</sup> Sigles EO: pour Y. Beaudoin, éd., *Écrits Oblats*, Rome, et VO: pour *Vie Oblate Life*, Ottawa.

<sup>2</sup> E. de Mazenod à A.-M. Sumien et aux Oblats d'Aix, Paris, 18 mars 1823: EO 6, p. 111.

<sup>3</sup> Le même à H. Tempier, Paris, 22 août 1817: EO 6, p. 37.

- 
- 4 P.-E. Duval, éd., *Écrits du Fondateur*, Rome, vol. 3, p. 120.
- 5 E. de Mazenod à H. Tempier, Paris, 4 nov. 1817: EO 6, p. 48; le même aux missionnaires d'Aix, 22 août 1817, EO 6, p. 38.
- 6 Le même, Notes à M. Duclaux, oct. 1808: EO 14, p. 77.
- 7 Le même à la communauté d'Aix, Paris, 19 juillet, et à H. Tempier, 25 juillet 1817: EO 6, pp. 29-31.
- 8 Le même à H. Tempier, Paris, 22 août 1817: EO 6, pp. 36-37; Mazenod fait allusion à l'épiscopat dont on lui aurait ouvert l'accès.
- 9 Le même aux étudiants et novices d'Aix, Château-Gombert, 29 nov. 1820: EO 6, p. 74.
- 10 Le même à H. Guibert, Paris, 19 mars 1823: EO 6, pp. 111-112.
- 11 Le même au même, Paris, 26 juin 1823: EO 6, p. 127.
- 12 Le même à H. Courtès, Paris, 27 mars 1823: EO 6, p. 113.
- 13 Le même, à la communauté d'Aix, Eyguières, 7 mars 1819: EO 6, p. 61.
- 14 Le même à A.-M. Sumien, Paris, 18 mars 1823: EO 6, pp. 110-111.
- 15 Le même à H. Tempier, Aix, 9 oct. 1815: EO 6, p. 7.
- 16 Cf. R. Motte, article *Aix, maison oblate (depuis 1815)*, dans *Dictionnaire historique des Missionnaires Oblats de Marie-Immaculée*, Rome, 2004, vol. I, pp. 12-15.
- 17 E. de Mazenod à ses frères d'Aix, juillet 1816: EO 6, p. 22.
- 18 Le même à H. Tempier, Paris, 12 août 1817: EO 6, pp. 33-34; cf. la lettre du 18 mars, déjà citée.
- 19 Le même au même, Paris, 12 août 1817: EO 6, pp. 34-36.
- 20 Le même au même, Paris, 22 août 1817: EO 6, p. 38.
- 21 Le même à H. Tempier et E. Maunier, Paris, 19 oct. 1817: EO 6, p. 43.
- 22 Le même à H. Courtès, Marseille, 22 juillet 1828: EO 7, p. 167.
- 23 Pour la période des origines, nous avons déjà touché ailleurs à la question: *Les grandes orientations de la Société des Missionnaires de Provence (1816-1823)*, dans VO 59 (2000), pp. 377-384; *Les communautés, cadre de vie et de ministère au début de la Mission de Provence (1816-1823)*, VO 62 (2003), pp. 127-129. Pour un contexte plus général: F. Ciardi, *La charité, trait distinctif de la famille oblate*, 2<sup>e</sup> partie de l'art. *Charité*, dans *Dictionnaire des valeurs oblates*, Rome, 1996, pp. 104-112; Id., *Fisionomia e natura della comunità oblata nel periodo di fondazione (1815-1818)*, dans *Claretianum*, 16 (1976), notamment pp. 230-237, 248-266; Y. Beaudoin, *Communauté et Mission d'après Mgr de Mazenod*, VO 49 (1990), pp. F184-F189; D. Arena, *Unité et Mission chez Eugène de Mazenod*, dans VO 57 (1998), pp. 3-26; nous avouons cependant nous sentir rébarbatif à l'idée qu'une congrégation religieuse puisse être «comme le corps mystique» de son fondateur (cf. p. 11, n. 15). D'un point de vue directement théologique: P. Piras, *Être ce que nous sommes: la communauté apostolique-sacrement*, *ibid.*, pp. 77-101.
- 24 E. de Mazenod à H. Tempier, Grans, 24 fév. 1816: EO 6, p. 20.
- 25 Le même à H. Courtès, La Ciotat, 8 nov. 1821: EO 6, pp. 90-91.
- 26 Le même au même, Lorgues, 3 mars 1822: EO 6, p. 95.
- 27 Le même à H. Tempier, Grans, 24 fév. et 11 mars 1816: EO 6, pp. 20-21.
- 28 Le même aux missionnaires d'Aix, Bonneveine, juillet 1816: EO 6, p. 22.
- 29 Le même à C. de Forbin-Janson, Aix, juillet-août 1816: EO 6, p. 23; ce dernier reçoit aussi le titre de «mon bien-aimé frère», dont l'acception demeure ouverte; cf. le même au même, Aix, 19 déc. 1815: EO 6, p. 7.
- 30 Le même à H. Tempier, Aix, 9 oct. 1815: EO 6, p. 7.
- 31 Le même à H. Tempier et E. Maunier, Paris, 19 juillet et 22 oct. 1817: EO 6, pp. 41-44.
- 32 Le même à la communauté d'Aix, Eyguières, 7 mars 1819: EO 6, pp. 59-60.
- 33 Le même aux étudiants d'Aix, Château-Gombert, 29 nov. 1820: EO 6, p. 75; cf. le même aux étudiants du Laus, Aix, 24 oct. 1820, et Château-Gombert, 29 nov. 1820: EO 6, pp. 72-74.
- 34 Le même à M. Suzanne, Le Laus, 16 juillet 1820: EO 6, p. 68.
- 35 H. Tempier à E. de Mazenod, Aix, 5 sept. 1817: EO II-2, p. 17.
- 36 E. de Mazenod à F. de Cannizzaro, juillet 1816: EO 15, p. 150; cf. J. Leflon, *op. cit.*, t. II, ch. VII, *passim*.
- 37 E. de Mazenod à F. d'Albertos, Aix, 14 sept. 1820: EO 15, p. 197.

---

<sup>38</sup> Le même à C. de Forbin-Janson, 12 sept. 1814: EO 6, p. 2; cf. Y. Beaudoin, *F. de P. H. Tempier*. Rome, 1987, 2 v.: EO II-1, p. 157.

<sup>39</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Grans, 24 fév. 1816: EO 6, p. 20; cf. le même au même, 24 fév.: p. 21: «nos chers amis», en référence aux congrégationnistes.

<sup>40</sup> Le même aux étudiants du Laus, Aix, 24 oct. 1820, et à ceux d'Aix, Château-Gombert, 29 nov. 1820: EO 6, pp. 72-74.

<sup>41</sup> Voir en premier lieu la grande étude d'Y. Beaudoin sur Tempier publiée en 1987: EO II, vol. 1 (biographie) et 2 (textes); cf. *Id.*, art. *Tempier, François de Paule, Henry*, dans *Dictionnaire historique O.M.I.*, vol. I, pp. 704-710.

<sup>42</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Paris, 25 juillet 1817: EO 6, p. 30.

<sup>43</sup> Le même au même, Saint-Just, 21 oct. 1828: EO 7, p. 171. Cf. Y. Beaudoin, *F. de P. H. Tempier*, EO II-1, pp. 156-174.

<sup>44</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Aix, 9 octobre 1815: EO 6, pp. 6-8.

<sup>45</sup> H. Tempier, *Mémoires*. EO II-2, p. 179.

<sup>46</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Aix, 15 nov. 1815: EO 6, p. 12.

<sup>47</sup> Le même au même, Aix, 13 déc. 1815: EO 6, pp. 13-15.

<sup>48</sup> H. Tempier à E. de Mazenod, Arles, 27 oct. 1815: EO II-2, pp. 9, 11.

<sup>49</sup> *Ibid.*, pp. 11-12.

<sup>50</sup> *Ibid.*, pp. 13, 16.

<sup>51</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, 24 fév. 1816: EO 6, p. 20.

<sup>52</sup> Le même au même, Grans, 11 mars 1816: EO 6, p. 21.

<sup>53</sup> Le même au même, Paris, 26 juillet 1817: EO 6, p. 31.

<sup>54</sup> Le même au même, Barjols, nov. 1818: EO 6, p. 54.

<sup>55</sup> *Mémoires*, cités par T. Rambert, *Vie de Mgr C.-J.-E. de Mazenod*, Tours, 1883, t. I, pp. 187-188.

<sup>56</sup> Cf. J. Leflon, *Eugène de Mazenod*, t. I, Paris, 1957, pp. 44-50; Y. Beaudoin, art. *Autel des vœux*, dans *Dictionnaire historique O.M.I.*, t. I, pp. 71-73.

<sup>57</sup> Cf. Y. Beaudoin, *F. de P. H. Tempier*: EO II-1, p. 24.

<sup>58</sup> F. de Mazenod à Ch.-A. de Mazenod, Aix, 9 avril, 26 août, 6 sept. 1818: Fonds Boisgelin, Archives générales, Rome

<sup>59</sup> Cf. Y. Beaudoin, *F. P. H. Tempier*, EO II-1, pp. 160-174; sur cet attachement de Tempier à Mazenod, son caractère et sa vie spirituelle, pp. 189-212.

<sup>60</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, St-Chamas, 1<sup>er</sup> avril 1821: EO 6, p. 83; cf. le même au même, 26 juillet 1817: EO 6, p. 31: «Adieu, mon bien cher, mais bien cher ami, je vous aime comme moi-même, priez pour moi.»

<sup>61</sup> H. Tempier à E. de Mazenod, Le Laus, 20 juillet 1819: EO II-2, pp. 27-28.

<sup>62</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Aix, 15 août 1822: EO 6, p. 100.

<sup>63</sup> H. Tempier à E. de Mazenod, 31 mai 1823: EO II-2, p. 62.

<sup>64</sup> E. de Mazenod à H. Tempier, Paris, juin 1823: EO 6, pp. 122-123; cf. le même au même, 21 mai 1823: p. 120.

<sup>65</sup> H. Tempier à E. de Mazenod, Aix, 5 sept. 1817: EO II-2, p. 17.

<sup>66</sup> Le même au même, Le Laus, 20 juillet 1819, et Marseille, 31 mai 1823: EO II-2, pp. 27 et 62.

<sup>67</sup> Cf. entre autres attestations, E. de Mazenod aux étudiants du Laus, Aix, 24 oct. et 29 nov. 1820: EO 6, pp. 72, 74.

<sup>68</sup> Le même, Retraite de mai 1818: EO 15, p. 176.

<sup>69</sup> Le même à la communauté du Laus, Château-Gombert, 29 nov. 1820: EO 6, pp. 73-74.

<sup>70</sup> Le même aux étudiants d'Aix: p. 74.

<sup>71</sup> Le même à H. Guibert, Paris, 26 juin 1823: EO 6, p. 127.

<sup>72</sup> Le même au même, Marseille, 30 sept. 1823: EO 6, p. 129.

<sup>73</sup> Le même à H. Courtès, Marseille, 9 oct. 1823: EO 6, p. 130.

<sup>74</sup> Cf. Y. Beaudoin, *F. de P. H. Tempier*, EO II-1, p. 41.

<sup>75</sup> *Ibid.*, pp. 73-74.

<sup>76</sup> E. de Mazenod à H. Courtès, Lorgues, 3 mars 1822: EO 6, p. 95.

---

<sup>77</sup> J. Jeancard, *Mélanges historiques sur la Congrégation de O. M. I.*, Tours, 1872; cf. Y. Beaudoin, art. *Suzanne, Marius*, dans *Dictionnaire historique O.M.I.*, t. I, pp. 689-692.

<sup>78</sup> E. de Mazenod à M. Suzanne, Marseille, 2 fév. 1820: EO 6, p. 67.

<sup>79</sup> É. Lamirande, *La relève des années 1816-1823 chez les Missionnaires de Provence*, dans VO 63 (2004), pp. 154-156.

<sup>80</sup> E. de Mazenod à M. Suzanne, Le Laus, 16 juillet 1820: EO 6, pp. 68-69.

<sup>81</sup> *Ibid.*, pp. 69-70.

<sup>82</sup> Le même au même, Le Laus, 21 juillet 1820: EO 6, p. 71.

<sup>83</sup> Le même au même, Le Laus, 23 juillet 1820: EO 6, p. 71.

<sup>84</sup> Le même au même, Aix 21 août 1821, EO 6, pp. 85-86.

<sup>85</sup> Le même au même, Aix, 24 août 1822: EO 6, pp. 103-104.

<sup>86</sup> Le même au même, Paris, 13 avril 1823: EO 6, pp. 117-118.

<sup>87</sup> Le même au même, Aix, 24 août 1822: EO 6, p. 103.

<sup>88</sup> Le même au même, Marseille, 29 nov. 1823: EO 6, pp. 136-137. Quelqu'un qui s'y connaît mieux que nous estime que Mazenod aurait vu en Suzanne un futur successeur.

<sup>89</sup> Le même au même, Paris, 13 avril 1823, EO 6, p. 118.

<sup>90</sup> Le même à H. Courtès, Marseille, 30 janv. 1829: EO 7, p. 178.

<sup>91</sup> Le même au même, Marseille, 15 déc. 1828: EO 7, p. 174.

<sup>92</sup> Cf. É. Lamirande, *Aspects du cœur de Mgr de Mazenod*, dans *Études Oblates*, 19 (1954), pp. 261-286.

# L'Eucharistie

## chez saint Eugène de Mazenod

Robert Michel, o.m.i.<sup>1</sup>

**SUMMARY** – In October 2004, Pope John Paul II invited the Church to a renewal of its understanding of, and devotion to the Eucharist. The A. takes this occasion to recall Saint Eugene's relationship to the Eucharist in his own life. After a brief exposition of the place of the Eucharist in the Church's life in France in the 19<sup>th</sup> century, he follows the development of Saint Eugene's relationship to the Eucharist, from his early youth to his years as a priest, a missionary and a bishop. He then describes the Bishop of Marseilles' teaching and pastoral action to foster the cult of the Eucharist in his diocese. The article concludes by the A.'s reflection on the place of the Eucharist in our 1982 Constitutions and Rules. He sees in the celebration of the Eucharist a special moment of identification with Christ the Saviour, of renewal of our oblation and our missionary zeal; and a source of unity and communion among members of the Oblate family.

Le 7 octobre 2004, Jean-Paul II publiait une lettre apostolique intitulée «Mane nobiscum Domine», «Reste avec nous, Seigneur». Dans cette lettre il invitait à vivre l'année pastorale en cours comme une année consacrée à l'Eucharistie. Cette année a commencé avec le Congrès eucharistique de Mexico en octobre dernier et va se terminer par le Synode des évêques en octobre prochain dont le thème sera: «L'Eucharistie : source et sommet de la vie et de la mission de l'Église».

«Reste avec nous Seigneur»: c'est une référence très claire aux disciples d'Emmaüs qui ont vécu avec Jésus le cheminement sur la route et la fraction du pain. C'est un texte d'évangile qui nous aide à mieux comprendre ce qu'est pour nous l'Eucharistie. Jésus rejoint les deux disciples sur la route, alors qu'ils sont habités par des pensées sombres; il se fait leur «compagnon», c'est-à-dire celui avec qui on partage le pain.

Nous voyons dans ce récit l'unité des deux tables: la table de la Parole est suivie de la table du Pain. Les disciples sont préparés par les paroles de Jésus et peuvent alors le reconnaître dans la fraction du pain où il se donne lui-même à eux comme pain de vie. Ils prennent alors conscience que leur cœur était tout brûlant lorsqu'il leur parlait sur la route. Puis ils partent, à l'instant même, et vont dire à d'autres ce qu'ils ont vu et entendu.

La lettre de Jean-Paul II nous invite à prendre une conscience plus vive de l'Eucharistie que nous vivons à tous les jours ou au moins à tous les dimanches. C'est sans doute pour cela qu'on m'a invité à venir parler aujourd'hui, en cette fête de saint Eugène, de l'Eucharistie dans la vie de notre Fondateur. Il y aurait beaucoup de choses à dire: l'Eucharistie est un Mystère d'une richesse infinie. Je vais vous proposer quelques réflexions sur saint Eugène et la tradition oblate par rapport à l'Eucharistie. Ce sera, j'espère, une occasion de réfléchir sur le rôle de l'Eucharistie dans notre vie d'Oblat ou d'associé.

Quand on étudie un auteur spirituel du passé, il faut toujours tenir compte de la «transposition culturelle». Dans les textes de saint Eugène, il y a des éléments essentiels qui demeurent toujours, et d'autres éléments qui relèvent de la culture, de la théologie, de la spiritualité de son temps. Sa spiritualité est nécessairement celle de son temps et aussi de sa personnalité unique. On peut très bien être oblat sans employer le même vocabulaire que lui et sans avoir le tempérament méridional qui le caractérisait. Nous n'avons pas à l'imiter matériellement, mais à nous laisser inspirer par lui. Au-delà de l'aspect culturel, il y a un fond que nous voulons rejoindre: c'est le charisme ou la grâce propre de l'Oblat. Au-delà des mots d'Eugène, nous voulons rejoindre l'esprit qui l'animait afin de pouvoir l'incarner dans notre milieu.

**L'Eucharistie dans la France du 19<sup>e</sup> siècle**

Je voudrais d'abord situer la pensée du Fondateur dans l'attitude générale envers l'Eucharistie dans la France du 19<sup>e</sup> siècle. Disons d'abord que, du point de vue liturgique, cette période est considérée comme une «époque de décadence». L'influence du jansénisme se fait encore sentir. Il faudrait être parfait et pur pour s'approcher de la communion. Même quand Eugène était au Séminaire on ne communiait pas tous les jours. Il réagira fortement contre cette attitude.

La liturgie n'est pas vécue comme source de vie spirituelle. Celle-ci consiste en des méthodes, des dévotions particulières, des neuvaines, des litanies, des «mois» consacrés aux diverses dévotions. Pendant la messe on récite des prières, on dit le chapelet. Évidemment, le fait que la messe est célébrée en latin n'aide pas à la participation du peuple. Le biographe d'un «pieux religieux» rapporte que celui-ci, pour tirer profit de son bréviaire, «médite une "station" du Chemin de Croix pendant qu'il récite chaque heure de l'office divin».<sup>2</sup>

C'est seulement dans la deuxième moitié du 19<sup>e</sup> siècle qu'apparaissent des germes prometteurs du renouveau liturgique. On cherchera alors à recentrer la vie spirituelle sur le Mystère du Christ présent dans l'Eucharistie, sur le Mystère pascal et l'année liturgique. Dom Guéranger, de l'abbaye de Solesmes, publie en 1841 le premier tome de *L'année liturgique*. Il propose de chercher dans la prière officielle de l'Église l'inspiration pour la prière personnelle. Le mouvement se met en marche également en Allemagne et à Maredsous, en Belgique. Plus tard, des auteurs tels que Mgr Gay et Dom Marmion seront dans la même ligne. Pie X publie en 1905 un décret pour encourager la communion fréquente. Cela aboutit au renouveau liturgique et au concile Vatican II.

Eugène de Mazenod a réagi contre la vision assez commune de son entourage sur l'Eucharistie. Comme missionnaire et comme évêque, il encourage les gens à s'approcher fréquemment de l'Eucharistie. Il enseigne l'importance centrale de la liturgie. D'ailleurs, sa première rencontre avec le Christ Sauveur a lieu dans une liturgie: celle du Vendredi saint. Il prône pour les Oblats et pour les fidèles une vie spirituelle fondée sur la liturgie, l'Eucharistie et le Mystère pascal. Dans ses lettres pastorales, il enseigne que la vraie dévotion s'enracine dans l'Eucharistie et la liturgie.

C'est d'ailleurs ce qu'il a vécu lui-même. Il a vécu des moments de très grande intimité et une intense communion avec le Christ dans la célébration eucharistique. Et les temps d'adoration qu'il aimait tant sont liés à la célébration de la messe et en sont comme un prolongement. L'Eucharistie pour lui est beaucoup plus qu'une simple dévotion. Elle est au cœur de sa vie. Elle est le geste le plus important de la journée du Missionnaire oblat: elle est le fondement et le sommet de sa vie spirituelle. On peut dire que le vécu et l'enseignement de saint Eugène rejoignent, dans les grandes lignes et avec le vocabulaire de son temps, l'enseignement d'aujourd'hui sur l'Eucharistie.

Je voudrais parler d'abord de l'Eucharistie dans la vie personnelle d'Eugène, puis dans son action pastorale, et ensuite dans son enseignement, en particulier dans ses lettres pastorales. Je dirai un mot sur l'Eucharistie dans nos Constitutions de 1982, pour terminer par un essai de synthèse sur l'Eucharistie dans la vie de l'Oblat.

Heureusement pour moi, le p. Fabio Ciardi a fait sur ce sujet une recherche approfondie où j'ai puisé abondamment pour le présent travail. C'est lui qui a rédigé l'article «Eucharistie» dans le *Dictionnaire des valeurs oblates* après avoir publié trois articles dans la revue *Vie Oblate Life* en 1978 et 1979. Je lui dois toute ma reconnaissance; sans lui la présente étude n'aurait pas été possible.

## **L'Eucharistie dans la vie personnelle de saint Eugène**

La relation personnelle de saint Eugène avec Jésus dans l'Eucharistie a évolué avec les années. Elle a eu un commencement. Le premier témoignage que nous en avons, c'est celui de sa première communion. En 1792, il est à Turin au Collège des nobles. Il a dix ans. C'est le Jeudi saint. Nous ne savons pas exactement ce qui s'est produit, mais il en a gardé un souvenir profond. Mgr Ricard, un de ses premiers biographes, rapporte ceci:

Un jour de Jeudi saint – qu'on me permette ce souvenir personnel – c'était à la cathédrale de Marseille. L'évêque y officiait avec cette majesté douce et recueillie qui le rendait célèbre entre tous les prélats ses contemporains. Tout à coup, nous le vîmes fondre en larmes, que tous ses efforts ne parvenaient pas à dissimuler. Les séminaristes

qui entouraient le trône épiscopal, gagnés par l'émotion du Pontife, le considéraient avec attendrissement. Il s'en aperçut et, s'adressant à l'un deux, l'auteur de ces lignes, dont la myopie rendait l'attention plus fixe: «Mon enfant, fit-il avec cette simplicité qui gagnait les cœurs, ne t'étonne pas ainsi: c'est aujourd'hui l'anniversaire de ma première communion!»<sup>3</sup>

Durant son séminaire, nous savons qu'Eugène a étudié la théologie de l'Eucharistie et qu'il s'est laissé inspirer par l'exemple des saints, comme saint Philippe Néri. (C'est ce que nous faisons aujourd'hui: nous nous laissons inspirer par l'exemple d'un saint.) Il l'invoque en disant: «Grand Saint, obtenez-moi quelque parcelle de votre amour pour Jésus Christ.»<sup>4</sup>

Le jour de son ordination a été un très grand jour pour lui. Il décrit ses sentiments dans une lettre à son directeur spirituel du séminaire dont voici quelques extraits:

Je vous écris à genoux... pour vous faire part de ce que le Seigneur par son immense, incompréhensible miséricorde, vient d'opérer en moi. Je suis prêtre de Jésus-Christ. J'ai déjà offert une première fois avec l'évêque consécrateur, le redoutable sacrifice... Oui, c'est moi, c'est bien moi, misérable pécheur, dont vous connaissez toutes les misères, qui ai immolé l'Agneau sans tache, ou du moins il s'est immolé par mon ministère... Oh! Mon cher père! il n'y a plus que de l'amour dans mon cœur... Je suis prêtre!... Il faut l'être pour savoir ce que c'est! Cette seule pensée me fait entrer dans des transports d'amour et de reconnaissance...

Si Dieu, dans la sainte communion, m'a mis dans cet état, comment pourrai-je dire la sainte messe le jour de Noël? On s'apercevra de ce que le Seigneur opère dans l'intérieur de mon âme, c'est la seule chose qui me chagrine; j'ai été jusqu'à souhaiter, je n'ose pas dire que j'ai demandé de ne pas être touché si sensiblement et si longtemps...<sup>5</sup>

Mais cette résonance sensible n'a pas duré. Durant les premières années de son ministère à Aix, Eugène se sent déchiré entre les exigences du ministère et sa vie intérieure.

Il est rare maintenant que j'éprouve, pendant le saint Sacrifice, certaines consolations spirituelles qui faisaient mon bonheur dans un temps où j'étais plus recueilli; à leur place, j'ai à combattre sans cesse des distractions, des préoccupations, etc.<sup>6</sup>

Comme nous tous, il a vécu une alternance de consolation et de sécheresse. Il demeure fidèle et il est conduit peu à peu vers une relation plus profonde avec Jésus dans l'Eucharistie. Il a reçu quand même, à quelques occasions, des grâces tout à fait spéciales.

Notre congrégation est née, pouvons-nous dire, au pied du Saint Sacrement. Le soir du Jeudi saint 1816, Eugène est demeuré toute la nuit devant le Saint Sacrement avec le p. Tempier dans l'église de la Mission, et c'est là qu'ils ont prononcé leurs premiers vœux. Ils ont prié pour que leurs futurs confrères comprennent la valeur d'un don total au Seigneur.<sup>7</sup> «Nos prières ont été exaucées», ajoute-t-il.

En 1826, le p. de Mazenod se trouve à Rome. Il offre tous les jours la messe pour obtenir l'approbation de sa petite société. Il écrit au p. Tempier:

C'était surtout à la communion, quand notre divin Sauveur est sur le point de nous donner la plus grande preuve de son amour, que j'étais porté à m'abandonner à tous les sentiments que sa divine présence et l'immensité de sa miséricorde, jamais mieux senties qu'alors... inspiraient dans ce précieux moment à mon âme misérable. Ces mêmes sentiments se renouvelaient lorsque je me présentais devant lui pour l'adorer, soit à l'heure de mon adoration, soit en paraissant en sa présence en sortant et en entrant dans la maison, soit encore dans les visites que je tâche de faire aux quarante heures, ou dans d'autres églises où le saint sacrement est exposé.<sup>8</sup>

Le 15 février, il assiste à neuf messes à Santa Maria in Campitelli en attendant l'issue de la réunion des cardinaux qui examinent son projet de Constitutions.

Le 23 août 1830, il se trouve en Suisse et il raconte au p. Tempier, son directeur, son expérience très spéciale dans la célébration de l'Eucharistie. Le texte est assez long; en voici les grandes lignes:

Ce matin, avant la communion, j'ai osé parler à ce bon Maître avec le même abandon que j'aurais pu faire si j'avais eu le bonheur de vivre lorsqu'il passa sur la terre... Je disais la messe dans une chapelle particulière, je n'étais gêné par la présence de personne. Je lui ai exposé nos besoins, demandé des lumières et son assistance, et puis je me suis entièrement abandonné à lui, ne voulant absolument autre chose que sa sainte volonté. J'ai communié ensuite dans cette disposition. Dès que j'ai eu pris le précieux sang, il m'a été impossible de me défendre d'une telle abondance de consolations intérieures, qu'il m'a fallu, malgré mes efforts pour ne pas trahir devant le Frère servant ce qui se passait dans mon âme, pousser des soupirs et verser un telle quantité de larmes que le corporal et la nappe en ont été imbibés... j'étais bien, j'étais heureux... Cet état a duré assez longtemps, il s'est prolongé pendant mon action de grâces...<sup>9</sup>

On reconnaît bien celui qui, plus tard, écrira au p. Vincens: «Je ne vis que par le cœur».<sup>10</sup>

Une autre fois, en 1837, M<sup>gr</sup> de Mazonod arrive au Sanctuaire de Notre-Dame de Lumières qu'il venait d'accepter pour les Oblats. Il se trouve seul avec les pp. Tempier et Honorat. Il expose le Saint Sacrement.

Nous étions bien seuls en présence de notre divin Maître, mais nous étions prosternés à ses pieds pour placer nos personnes, notre société, son ministère, ses œuvres, la maison dont nous venions de prendre possession, sous sa puissante protection; nous lui demandions de régner uniquement sur nous, d'être notre père, notre lumière, notre secours, notre conseil, notre soutien, notre tout. Nous appelions ses bénédictions sur nous et sur notre congrégation que nous représentions...<sup>11</sup>

Dans son Journal du 7 février 1839, il nous confie ce qu'il fait quand il se trouve devant ce qu'il appelle «le trône de miséricorde».

Que ne demande-t-on pas encore quand on est au pied du trône de miséricorde, qu'on adore, qu'on aime, qu'on voit Jésus, notre maître, notre père, le Sauveur de nos âmes, qu'on lui parle et qu'il répond à notre cœur par l'abondance de ses consolations et de ses grâces. Oh! que cette demi-heure est vite passée, qu'elle est délicieusement employée.<sup>12</sup>

Ce texte nous révèle la grande familiarité d'Eugène avec Jésus.

Enfin, il y a un aspect bien connu de la relation du Fondateur à Jésus-Christ dans l'Eucharistie: elle est comme un lieu de rencontre et de communion avec tous les Oblats du monde. Plusieurs textes témoignent de cette manière de vivre en présence du Saint Sacrement. En voici quelques exemples:

Au p. de L'Hermite, à Bordeaux, le 10 janvier 1852:

Vous savez que vous êtes toujours présent à ma pensée, le matin au st sacrifice et le soir à l'audience que nous donne notre divin Maître, lorsque nous venons lui rendre nos devoirs à l'oraison qui se fait en sa présence devant son saint tabernacle. Je vous le rappelle, mon cher enfant, pour que vous vous trouviez avec moi à ce rendez-vous. C'est le seul moyen de rapprocher les distances, se trouver au même instant en la présence de notre Seigneur, c'est se rencontrer pour ainsi dire côte à côte. On ne se voit pas, mais on se sent, on s'entend; on se confond dans un même centre.<sup>13</sup>

Au p. Charles Baret, à Bordeaux, le 4 janvier 1856, il dit comment il aime beaucoup chaque Oblat et qu'il «me faudrait cent mains pour correspondre comme je le voudrais...» avec chacun. Il ajoute:

J'en suis réduit à m'occuper beaucoup d'eux devant le Seigneur, soit en offrant journallement le st sacrifice pour eux, soit en priant pour eux chaque jour dans mon oraison devant le très saint sacrement. Je leur donne à tous, en quelque sorte, rendez-vous dans le cœur adorable de notre divin Sauveur. L'action de grâces et la demande de nouvelles bénédictions pour eux, sont une occupation obligée de mon humble et reconnaissant entretien avec notre Seigneur dans ce saint sacrifice.<sup>14</sup>

Même chose pour ses missionnaires au loin. Il écrit au p. Lacombe, le 6 mars 1857:



Vous ne sauriez croire combien je me préoccupe devant Dieu de nos chers missionnaires de la Rivière-Rouge. Je n'ai que ce moyen pour me rapprocher d'eux. Là, en présence de Jésus-Christ devant le Très-Saint-Sacrement, il semble que je vous vois, que je vous touche. Il doit arriver souvent que de votre côté vous êtes en sa présence. C'est alors que nous nous rencontrons dans ce *centre vivant* qui nous sert de communication.<sup>15</sup>

Au p. Végreville, le 25 mars 1857:

C'est une bien grande consolation d'avoir un centre commun où l'on se rencontre chaque jour. Quel rendez-vous délicieux que cet autel où l'on offre la sainte victime, que ce tabernacle où l'on vient chaque jour pour adorer Jésus-Christ et s'entretenir avec lui de tout ce qui nous intéresse. Je lui parle de vous dans l'effusion de mon cœur; je lui parle de tous les autres enfants que sa bonté m'a donnés...<sup>16</sup>

Au p. Pierre Aubert, le 29 mars 1859:

Chaque jour, au moins une fois, si ce n'est deux, je vous passe en revue devant le Seigneur. Vous savez d'ailleurs que j'offre tous les jours le Saint Sacrifice pour la Congrégation et chacun de ses membres.<sup>17</sup>

Dans le Christ présent dans le Saint Sacrement, nous rencontrons, non seulement ceux qui nous sont proches, mais toutes les personnes du monde entier, et même toute la création.

### **L'action pastorale de saint Eugène**

Voilà quelques réflexions sur l'Eucharistie dans la vie personnelle de saint Eugène. Je voudrais parler aussi de la place de l'Eucharistie dans sa vie pastorale.

Mazenod est «un passionné de Jésus Christ» et un inconditionnel de l'Église. Il se sent fortement appelé à porter la Bonne Nouvelle du salut et à réunir le Peuple de Dieu. Il veut beaucoup faire connaître le Sauveur et sa miséricorde; il veut le faire aimer dans l'Eucharistie. Et c'est pourquoi l'Eucharistie occupe une grande part de son action pastorale.

Cela dès les années de son séminaire. À mesure qu'il étudie le sacrement de l'Eucharistie, il partage ses découvertes avec sa famille: sa mère et sa sœur Eugénie. Dans ses lettres, il les encourage à communier souvent et à combattre les préjugés jansénistes qui restreignaient la fréquence de la communion. Il dit à Eugénie qu'elle a besoin de la grâce du Seigneur dans la communion, que c'est là qu'elle obtiendra la force pour vivre sa vie chrétienne.

À Aix, au début de son ministère, il veut faire partager aux jeunes de la Congrégation de la jeunesse son expérience du Christ dans l'Eucharistie. Il les encourage à recevoir la communion, à prier devant le Saint Sacrement. Nous avons quelques notes de sermons qu'il leur donnait en provençal. Il leur parle de celui qui a donné sa vie pour nous et qui, par amour pour nous, nous a laissé ce mémorial de sa présence. Tout le mystère du Christ, tout son amour est là dans le sacrement. Il leur suggère des prières à dire à Jésus dans l'Eucharistie.<sup>18</sup>

Dans les missions aussi, l'Eucharistie est toujours présente. Le but des missions: évangéliser pour ramener les fidèles à la foi et à l'Eucharistie, surtout ceux qui sont le plus éloignés. Les missionnaires vivent la mission en demeurant unis à Jésus dans l'Eucharistie. L'envoi en mission se fait devant le Saint Sacrement. En chemin, ils sont invités à visiter le Seigneur dans les églises, ou, au moins, à prier de loin le Christ dans l'Eucharistie. Ils prient aussi leur Office devant le Saint Sacrement durant le temps de la mission.

Quand Eugène de Mazenod a été nommé évêque de Marseille, il y a vu un appel à donner sa vie pour son peuple. Comme premier pasteur de son diocèse, il a voulu s'attacher à son peuple; il a voulu lui consacrer toute sa vie et son être en sacrifiant, écrit-il, «mes aises, mon attrait, le repos, la vie même».<sup>19</sup> Il veut pour ce peuple la sainteté: il se dit évêque pour cela. Et pour lui, l'Eucharistie est le centre autour duquel tout le reste doit converger. «Un vœu bien cher à notre cœur, écrit-il dans une circulaire aux curés de Marseille en 1852, est celui de voir la dévotion du Très Saint Sacrement s'accroître de plus en plus

parmi les fidèles commis à notre sollicitude pastorale».<sup>20</sup>

Il a promu dans Marseille le renouveau liturgique à ses tout débuts. Il a insisté pour que les cérémonies liturgiques soient bien faites et favorisent la prière. Il aimait se rendre lui-même dans les paroisses pour l'adoration du Saint Sacrement, pour prier Jésus dans son «sacrement d'amour». Il écrit dans son *Journal* en 1850:

Mon cœur était plein de je ne sais quelle tendresse, quel amour, quel désir de réparation, quelle reconnaissance pour le bienfait de la divine présence de Jésus-Christ qu'il me semblait voir et toucher qu'il m'eût été impossible d'arrêter les larmes qui coulaient de mes yeux délicieusement.»<sup>21</sup> Parfois même, comme un certain Jeudi saint de 1856, il a passé toute la nuit en adoration.<sup>22</sup>

Que faisait-il durant ces moments privilégiés?

N'est-il pas très heureux pour nous que nous puissions dans ces moments précieux nous attacher sans relâche à sa personne, en confondant nos sentiments avec les siens, en compatissant à ses douleurs, en lui faisant amende honorable pour nos péchés et en rendant hommage à sa gloire dans ses humiliations profondes.<sup>23</sup>

En tant qu'évêque, Mgr de Mazenod passait beaucoup de temps dans des célébrations.

Je viens de passer à l'église depuis 7 heures jusqu'à midi et demi. J'ai donné la sainte communion pendant plus d'une heure, j'ai porté le Saint Sacrement en procession après la grand messe. Ma main est engourdie mais mon cœur bien satisfait.<sup>24</sup>

J'ai faim et soif de nos belles cérémonies religieuses!<sup>25</sup>

Il s'est servi de son autorité d'évêque pour porter la communion à un condamné à mort. Il est allé résolument contre ce qu'il appelle «l'horrible préjugé, le barbare abus qui refuse impitoyablement tout autre secours religieux à l'homme condamné à mort». Cet homme s'était confessé. Mgr de Mazenod parle alors de son droit de participer à l'Eucharistie. Il se rend lui-même et célèbre l'Eucharistie en prison en invitant ce condamné à venir communier.

À mes yeux il était un objet d'admiration, un être privilégié pour lequel le Seigneur avait opéré de grandes choses, auquel j'allais fournir des moyens efficaces de persévérance, un prédestiné qui dans quelques jours peut-être serait dans le ciel.<sup>26</sup>

Il porte souvent lui-même la communion aux malades, parfois le saint Viatique.

On s'unira à Jésus Christ dans l'acte d'immense charité par lequel il va en personne au secours d'une âme rachetée par son sang pour l'aider à franchir heureusement le passage du temps à l'éternité... Mais encore quelle précieuse récompense de pouvoir être associé au bonheur des apôtres et des disciples fidèles qui accompagnaient Jésus Christ dans ses voyages entrepris et continués pour le salut des brebis qui périssaient en Israël, tandis qu'il passait en faisant partout le bien!... Comme il est doux de pouvoir alors s'entretenir avec lui, lui parler intérieurement et écouter les divines paroles qu'il fait entendre dans le silence d'un cœur tout occupé de lui! Comme il est heureux pour un chrétien pénétré de sa présence de cheminer avec lui... et de pouvoir... dire ses louanges et célébrer son amour infini pour les hommes!<sup>27</sup>

Son rêve d'instaurer dans son diocèse l'adoration perpétuelle a pu enfin se réaliser quelques années avant sa mort lorsque saint Pierre-Julien Eymard et les prêtres du Saint-Sacrement sont arrivés dans le diocèse.

### **L'enseignement de saint Eugène**

Après avoir vu la place de l'Eucharistie dans la vie personnelle et dans l'action pastorale de saint Eugène, je voudrais ajouter un mot sur son enseignement concernant l'Eucharistie. Je m'arrêterai surtout aux lettres pastorales à ses fidèles du diocèse de Marseille.

Je résume en quelques points cet enseignement.

1) L'Eucharistie est le *centre* de tout le mystère chrétien, de toute la vie chrétienne. C'est, dans les mots mêmes de Mgr de Mazenod, «la cause et la consommation» de la vie chrétienne. Cela ressemble beaucoup à ce que l'on redit souvent depuis le Concile: «source et sommet» de la vie chrétienne. Tous les autres éléments de la vie chrétienne, tous les sacrements, tendent vers l'Eucharistie qui est centrale, le lieu de notre salut. Ce n'est donc pas une dévotion parmi d'autres.

C'est à l'Eucharistie ... que tout aboutit dans la religion, comme au terme où Dieu trouve sa gloire et les âmes leur salut. Tous les sacrements de l'Église, tous les dons surnaturels de Dieu, toutes les œuvres de la vraie piété tendent vers ce terme, où est, avec Jésus Christ, la cause et la consommation de notre sanctification, comme le couronnement de notre glorification...<sup>28</sup>

2) Pourquoi est-ce le centre? C'est que l'Eucharistie c'est Jésus Christ lui-même qui a bien voulu *demeurer toujours présent* au milieu de nous jusqu'à la fin des temps. Souvent nous disons comme antienne de la communion: «Je suis avec vous tous les jours...». C'est Jésus le Sauveur lui-même qui est là, et précisément dans son acte suprême de donner sa vie pour le salut du monde. Il est alors, écrit saint Eugène, «dans cet état qui est celui de l'amour dans sa plus haute expression».<sup>29</sup> C'est vraiment le «sacrement de l'amour».

3) Le Christ présent dans l'Eucharistie *nous unit à lui*. Il nous *nourrit* et se donne lui-même en nourriture sous la forme du pain, un pain de vie. Nous rejoignons ici les paroles de Jésus dans le chapitre VI de saint Jean, que d'ailleurs saint Eugène cite: «Celui qui mange ma chair et boit mon sang demeure en moi et moi en lui (Jean 6, 56)».

En mangeant ce pain, nous sommes transformés, rendus semblables à lui. Dans la foi donc, il se passe quelque chose: sa propre vie nous est donnée. Et avec sa vie, sa force qui nous est indispensable pour vivre le combat spirituel quotidien. Pour nous, Oblats, cette force est absolument nécessaire pour vivre la mission qui est la nôtre. Le fruit de la Rédemption du Sauveur nous est communiqué.

Voici quelques courts textes:

(Le Christ) a voulu dans le divin sacrement devenir notre nourriture, s'incorporer en nous pour rendre son union avec nous plus intime et nous identifier en quelque sorte avec lui.<sup>30</sup>

Ainsi l'union entre le Créateur et la créature est, dans la communion, la plus parfaite qu'il soit possible de concevoir. Jamais l'homme n'aurait eu de lui-même l'idée de quelque chose de semblable ... c'est le prodige et le chef d'œuvre de l'amour divin.<sup>31</sup>

4) Le Christ dans l'Eucharistie *nous unit en lui*. Il est source d'unité et de *communauté*.

Ceux et celles qui sont unis à lui se rapprochent les uns des autres et ne forment plus qu'un entre eux. On devient vraiment «catholique», c'est-à-dire un même Corps dans le monde entier. Nous l'avons vu, l'Eucharistie, pour saint Eugène, c'est le lieu de la rencontre avec les autres, le lieu du rendez-vous entre nous. L'Eucharistie réunit et exprime la communauté existante; elle crée des liens de plus en plus profonds entre ceux qui y participent.

## **L'Eucharistie dans les Constitutions de 1982**

Je passe maintenant à l'Eucharistie dans nos présentes Constitutions.

La Constitution 33 nous offre une merveilleuse synthèse du sens de l'Eucharistie dans la vie oblate. Elle résume bien l'approche de saint Eugène et de notre tradition oblate. Il est bon de s'y arrêter en cette année de l'Eucharistie.

«Au cœur de leur vie et de leur action, les Oblats mettent l'Eucharistie, source et sommet de la vie de l'Église.» L'Eucharistie est pour l'Oblat la première ressource spirituelle. Donc, c'est plus qu'une dévotion. Elle est au *cœur même* de notre vie et de notre action: «source et sommet de la vie de l'Église.» Cette expression vient du Concile Vatican II:

L'Eucharistie est bien la source et le sommet de toute l'évangélisation... elle contient tout le trésor spirituel de l'Église, c'est-à-dire le Christ lui-même, lui notre Pâque, lui le pain vivant, lui dont la chair, vivifiée par l'Esprit Saint et vivifiante, donne la vie aux hommes, les invitant et les conduisant à offrir, en union avec lui, leur propre vie, leur travail, toute la création.<sup>32</sup>

Le texte dit: «Au cœur de notre vie et de notre action». Le mot «cœur» met en relief l'aspect affectif de l'Eucharistie. On y va avec son cœur et la célébration perdure, pour ainsi dire, dans toute notre vie et notre action.

«Ils vivent de manière à pouvoir chaque jour la célébrer dignement.» Cette phrase reprend littéralement les mots du Fondateur dans la règle primitive.<sup>33</sup> Ils font allusion à une conduite en accord avec le sacrement, mais c'est aussi une invitation à faire en sorte que toute la vie soit imprégnée par l'Eucharistie. On la prépare et on la prolonge tout au cours de la journée.

«En y participant de tout leur être, ils s'offrent eux-mêmes avec le Christ Sauveur». Ce lien entre l'Eucharistie et l'offrande de soi est un élément classique de la spiritualité oblate. En vivant l'Eucharistie aussi consciemment que possible, l'Oblat s'offre avec le Christ. Il refait pour ainsi dire son oblation avec le Christ qui est le premier Oblat. Il s'offre lui-même en portant aussi les joies et les misères de toute l'humanité.

L'article passe ensuite aux résultats obtenus:

- «ils sont renouvelés dans le mystère de leur coopération avec lui,
- resserrent les liens de leur communauté apostolique
- et élargissent les horizons de leur zèle aux dimensions du monde.»

L'Eucharistie ouvre les yeux et le cœur. Elle nous fait communier davantage au regard du Christ sur la Croix et à son désir de rejoindre dans l'amour tous les humains et de restaurer le monde entier.

«Par reconnaissance pour le don de l'Eucharistie, ils rendent souvent visite au Seigneur présent dans ce sacrement.» Cette pratique est enracinée dans la vie de saint Eugène et des premiers Oblats. Le Fondateur tenait beaucoup à ce qu'il y ait, dans chaque maison oblate, une chapelle avec la présence du Saint Sacrement.

Un peu plus loin, dans le même article 33, il est écrit: «Selon leur tradition, (les Oblats) consacrent une heure par jour à l'oraison et vivent ensemble une partie de ce temps en présence du Saint Sacrement.» C'est un rappel de l'importance que le Fondateur lui-même donnait à cette oraison devant le Saint Sacrement où il retrouvait, à travers son «centre vivant», le Christ, tous les membres de la Congrégation.

## **Essai de synthèse**

Je voudrais pour terminer risquer une synthèse des principaux éléments que nous pouvons retenir de la vie du Fondateur et de la Congrégation par rapport à l'Eucharistie. Comment l'Eucharistie se situe-t-elle dans l'ensemble du charisme oblat?

Je retiens quatre pistes de réflexion:

1) Un moment privilégié d'identification au Christ Sauveur.

En tant qu'Oblats et associés des Oblats, nous nous mettons à la suite de Jésus Christ Sauveur. La Constitution 2 affirme: «Pour être ses coopérateurs, ils se doivent de le connaître plus intimement, de s'identifier à lui, de le laisser vivre en eux». Ils s'efforcent de le reproduire dans leur vie. Y a-t-il une meilleure façon d'y arriver que par l'union intime de l'Eucharistie? Là le Christ se fait notre nourriture pour nous rendre semblables à lui. Là nous apprenons à vivre et mourir avec lui. Nous sommes greffés en lui pour lui ressembler davantage et pour acquérir le regard du Christ crucifié et son désir de proclamer au monde entier la puissance de sa résurrection.

2) Un lieu de renouvellement de notre oblation en union avec le Christ Sauveur.

Dans l'Eucharistie le Christ s'offre lui-même; il donne sa vie pour ses brebis. C'est la plus grande manifestation d'amour. Nous sommes «oblats», c'est-à-dire offerts à Dieu en union avec Jésus Sauveur. L'offrande de notre vie, que nous appelons «oblation» se fait au cœur de l'Eucharistie, en union avec l'offrande que Jésus fait à son Père. L'Eucharistie nous offre la possibilité de renouveler quotidiennement l'offrande de notre vie, de notre être et de notre action. Notre offrande a de la valeur parce qu'elle est faite en union avec celle de Jésus, qui est pour nous le premier oblat. D'ailleurs, notre Congrégation est née au pied de l'Eucharistie, le Jeudi saint de 1816, alors que Mazonod et Tempier ont prononcé leurs premiers vœux devant le Saint Sacrement exposé. Quand nous présentons le pain et le vin à l'offertoire, ou encore, quand nous disons ou entendons les paroles: «Ceci est mon Corps, livré pour vous», et «Ceci est mon Sang versé pour vous», nous pouvons en profiter pour offrir notre vie en union avec celle de Jésus Sauveur.

La Constitution 10 nous rappelle que nous avons un modèle de notre oblation dans la personne de Marie Immaculée, notre patronne. «Docile à l'Esprit, elle s'est entièrement consacrée, comme humble servante, à la personne et à l'œuvre du Sauveur.»

Ceci vaut pour tous les âges de la vie oblata. Fabio Ciardi, dans l'article «Eucharistie» du *Dictionnaire des valeurs oblates*, cite le témoignage d'un Oblat italien, Giuseppe Ladiè, mort en 1990. Celui-ci écrit vers la fin de sa vie:

Je suis en train de vivre et de découvrir l'Eucharistie d'une façon particulière. Je dis la messe généralement assis dans la chapelle de la communauté... Eh bien! Quand à la consécration je dis: «Ceci est mon corps, c'est-à-dire ma vie donnée pour vous» je me dis: mais je fais partie du Corps mystique du Christ; je puis donc vraiment m'offrir moi-même, offrir ma vie pour l'Église, le monde, la Congrégation, la Province, les personnes qui me sont chères, etc. De même, «Ceci est mon sang...»: je peux faire le don de ma maladie, de mon infirmité, de mes souffrances... Jamais je n'ai cru vivre mon sacerdoce comme à présent, jamais je ne me suis senti «oblat», «offert», comme à présent...<sup>34</sup>

### 3) Une source d'unité et de communion

C'est un aspect sur lequel saint Eugène a particulièrement insisté. L'Eucharistie crée la communauté. Elle nous rapproche les uns des autres, parce que nous sommes unis à Jésus. Elle resserre les liens qui existent entre nous et nous permet de mieux vivre le commandement d'amour de Jésus qu'Eugène a repris dans son testament en disant: «Pratiquez bien parmi vous la charité, la charité, la charité.»

Cela vaut au plan de la communauté apostolique des Oblats qui célèbrent ensemble. C'est l'Eucharistie qui est le foyer d'unité de nos communautés. Et, au plan de toute l'Église, de tous les humains. «À force de communier, on devient communion.» L'Eucharistie exprime la communion qui existe déjà et crée de nouveaux liens d'unité entre nous. «Puisqu'il n'y a qu'un seul pain, nous sommes tous un seul corps, car tous nous participons à cet unique pain (1Co 10, 17).»

Nous prions à l'Eucharistie: «Accorde-nous d'être un seul corps et un seul esprit dans le Christ» (Prière eucharistique III). Ou bien nous demandons que «nous soyons rassemblés par l'Esprit Saint en un seul Corps» (Prière eucharistique II). Et, avant la communion: «Donne-lui (à l'Église) toujours cette paix, et conduis-la vers l'unité parfaite».

### 4) L'envoi en mission

Le dernier élément que je retiens: le lien entre l'Eucharistie et notre mission d'évangéliser les pauvres.

«Allez dans la paix du Christ» prononce le célébrant à la fin de chaque Eucharistie. L'identification au Christ qui donne sa vie pour le monde nous engage à nous mettre au «service du Peuple de Dieu avec un amour désintéressé» (Constitution 2). Elle nous incite à devenir de plus en plus ses coopérateurs pour le salut de monde. L'esprit de service de Jésus nous est communiqué. «Comme lui savoir dresser la table, comme lui nouer le tablier.»

Notre zèle est rajeuni. On rejoint ainsi la deuxième partie du testament de notre Fondateur: «Au dehors, le zèle pour le salut des âmes». La Constitution 2 affirme: «Leur zèle apostolique est soutenu par le don sans réserve de leur oblation, une oblation sans cesse renouvelée dans les exigences de leur mission».

Chez le Fondateur et dans la tradition oblate, l'Eucharistie est vue comme un soutien, comme source de la force qui nous est nécessaire pour porter le fardeau du jour. Plusieurs missionnaires se sont renouvelés chaque jour dans la rencontre du Christ Sauveur dans l'Eucharistie et dans l'oraison devant le Saint Sacrement. Jean-Paul II, dans une lettre rendue publique après sa mort en vue du dimanche des missions en octobre 2005, affirme que l'Eucharistie doit aboutir à faire des *gestes concrets* pour les plus démunis.

Pour continuer à enseigner «qui est le Christ», il nous faut sans cesse continuer à «le connaître plus intimement, s'identifier à lui et le laisser vivre en nous» (Constitution 2).

Enfin, notre participation à l'Eucharistie élargit nos horizons, ouvre notre cœur à la dimension du cœur du Christ pour qui l'amour n'a pas de frontières. Ainsi le Christ Sauveur présent dans l'Eucharistie alimente notre charisme oblat; il nous transforme, raffermi les liens de la communauté apostolique et nous envoie pour être ses coopérateurs dans l'œuvre du salut du monde.

Saint Eugène, du haut du ciel, est certainement heureux de voir que ses Oblats et leurs associés, en cette année de l'Eucharistie, cherchent toujours à se renouveler en approfondissant toujours plus leur relation fondamentale à Jésus dans l'Eucharistie.

Ottawa, le 21 mai 2005

#### Notes:

---

<sup>1</sup> Texte d'une conférence donnée à un groupe d'Oblats et de laïcs associés à Ottawa, en la fête de saint Eugène le 21 mai 2005.

<sup>2</sup> Voir Claude SAVART, «Liturgie et vie spirituelle au 19<sup>e</sup> siècle», dans *La Maison-Dieu*, 69 (1962), p. 74.

<sup>3</sup> Antoine RICARD, *Monseigneur de Mazenod, évêque de Marseille (1782-1861)*. Paris-Lyon, Delhomme et Briguët, 1892. 3<sup>e</sup> éd., p. 12.

<sup>4</sup> Méditation, La sainte messe, dans *EO*, 15, p. 133. *Écrits Oblats (EO)*, 15, p. 133.

<sup>5</sup> Lettre à M. Duclaux, le 21 décembre 1811, dans *EO*, 14, pp. 269-270.

<sup>6</sup> Retraite annuelle faite à Bonneveine, juillet-août 1816, dans *EO*, 15, p. 160.

<sup>7</sup> Voir Toussaint RAMBERT, *Vie de Monseigneur Charles-Joseph-Eugène de Mazenod*. Tours, Mame, 1883, I, pp. 187-188.

<sup>8</sup> *EO*, 7, p. 32.

<sup>9</sup> *EO*, 7, p. 216.

<sup>10</sup> Lettre du 9 novembre 1853, dans *EO*, 11, p. 175.

<sup>11</sup> Journal, 2 juin 1837, dans *EO*, 18, p. 179.

<sup>12</sup> *EO*, 20, p. 42.

<sup>13</sup> *EO*, 11, p. 71.

<sup>14</sup> *EO*, 12, p. 1.

<sup>15</sup> *EO*, 2, p. 150.

<sup>16</sup> *EO*, 2, p. 150.

<sup>17</sup> *EO*, 2, p. 222-223.

<sup>18</sup> Fabio CIARDI, «The Eucharist in the Life of Eugene de Mazenod», dans *Vie Oblate Life*, 38 (1979), p. 223.

<sup>19</sup> Retraite préparatoire à la prise de possession du siège de Marseille, dans *EO*, 15, p. 272.

<sup>20</sup> Voir Achille REY, *Histoire de Monseigneur Charles-Joseph-Eugène de Mazenod*. Rome, Maison générale, 1928, II, p.

<sup>21</sup> Journal, 24 mars 1850, dans *EO*, 22, p. 54.

<sup>22</sup> Voir Journal, 21 mars 1856, dans *EO*, 22, pp. 78-79.

<sup>23</sup> Lettre aux curés concernant le Jeudi saint, 28 mars 1857, dans *Vie Oblate Life*, 38 (1979), p. 42.

<sup>24</sup> Lettre au p. Vandenberghe, 20 mai 1955, dans *EO*, 11, p. 166.

<sup>25</sup> Journal, 8 mars 1859, dans *EO*, 22, p. 166.

<sup>26</sup> Journal, 16 juillet 1857, dans *EO*, 18, p.228.

<sup>27</sup> Lettre à l'abbé Antoine Maurel, 6 mars 1847, dans Fabio CIARDI, «L'Eucharistie et le bienheureux de Mazonod» dans *Vie Oblate Life*, 38 (1979), p. 48.

<sup>28</sup> Mandement du 21 décembre 1859, p. 9, cité dans *Dictionnaire des valeurs oblates*, p. 303.

<sup>29</sup> *Ibid.*

<sup>30</sup> Mandement du 21 décembre 1859, p. 7, cité dans *Dictionnaire des valeurs oblates*, *ibid.*

<sup>31</sup> Mandement du 22 février 1859, p. 36, cité dans *Dictionnaire des valeurs oblates*. *ibid.*

<sup>32</sup> *Presbyterorum ordinis*, 5.

<sup>33</sup> Voir Constitutions de 1928, art. 299.

<sup>34</sup> *Dictionnaire des valeurs oblates*, p. 309. Texte traduit de la revue *Missioni OMI*, mars 1991, p. 50.

# Le Fondateur et Napoléon III

Marcel Plamondon, o.m.i.<sup>1</sup>

SUMMARY – Saint Eugene entertained a privileged relationship with Napoleon III who became Emperor of France in 1852. On the occasion of the Emperor's visit to Marseille, the bishop received a grant to begin the building of a new cathedral, and became a Knight of the *Légion d'honneur*. In 1856, Bishop de Mazenod was present in Paris at the baptism of the Emperor's son, and was honoured by being appointed a Senator. However, by not supporting the integrity of the Papal States in 1859, Napoleon III put the Bishop of Marseille in the difficult situation of having to choose between his friendly relation with the Emperor and his fidelity to the Pope. In a letter of January 28, 1860, Pius IX praised Saint Eugene's efforts to uphold the rights of the Holy See, and expressed his intention of honouring him with the highest reward possible. However, the expected appointment to the cardinalate never came since the Emperor never made the official presentation to the Pope, and Saint Eugene died the following year.

Dès sa nomination au siège de Marseille en 1837, le Fondateur a opté résolument pour les pauvres. Il les considérait comme la portion choisie de son troupeau. En berger compatissant, il accueillait même en personne les démunis qui frappaient à la porte de l'évêché. Et s'il ne pouvait toujours les aider financièrement, il les reconfortait par une parole d'encouragement, par une écoute affectueuse.

Son poste d'évêque a amené Mgr de Mazenod à fréquenter des personnages importants: le maire, le préfet, les différents Ministres. Mais ce qui m'a le plus étonné quand j'ai lu sa biographie par Jean Leflon, c'est sa relation privilégiée avec Napoléon III<sup>2</sup>. Eugène de Mazenod savait fréquenter les réceptions officielles même si dans son cœur il préférerait le contact avec le petit peuple. Ses origines et son éducation raffinée lui donnaient une aisance naturelle, lui évitant de tomber dans la basse flatterie. En toute circonstance notre Fondateur est resté lui-même avec une transparence que tout le monde admirait. Par exemple, si c'était jour d'abstinence il refusait poliment les plats de viande qu'on lui présentait. C'était plutôt ses hôtes qui s'excusaient.

J'aborde aujourd'hui sa relation avec Napoléon III. Pour plus de clarté, j'en distinguerai trois phases: l'enchantement, l'incertitude et la désillusion.

## 1. L'enchantement

Avant qu'il ne devienne Empereur, le président Louis-Napoléon a visité Marseille, la deuxième ville de France par sa population. Ce voyage faisait partie d'une stratégie pour se concilier la faveur du peuple. En septembre 1852, le futur Empereur visite une ville en pleine expansion économique et démographique. Et comme il veut gagner à sa cause les catholiques, le président s'arrêtera à la cathédrale de Marseille où il sera reçu chaleureusement par l'évêque du lieu. À cette époque, Eugène de Mazenod jouit d'une grande crédibilité dans le corps épiscopal à cause de son audace, de sa ténacité et de son attachement au Siège de Rome. Le futur Napoléon III jouait donc la bonne carte. Voici le compte rendu de sa visite que j'emprunte à la biographie de Jean Leflon:

Le premier comblé fut Mgr de Mazenod qui, en présentant son clergé au président, eut l'heureuse surprise d'apprendre que celui-ci profiterait de son séjour pour poser la première pierre de la future cathédrale, et qu'un crédit de 2 500 000 francs, ouvert sur son ordre, permettrait de commencer immédiatement les travaux. C'était toucher au cœur le prélat qui, depuis 1837, malgré des centaines de lettres adressées au gouvernement, au ministère des Cultes, au préfet, au maire, n'avait pu obtenir qu'on réalisât son vœu le plus cher. Aussi exprima-t-il avec chaleur sa gratitude et celle de son diocèse, en recevant le chef de l'État, qui venait, dans la vieille Major, assister le 26 septembre à la messe dominicale<sup>3</sup>.



Mgr de Mazenod considérait comme indigne de son siège la vétuste Major. Souvent il se réfère à la tradition qui fait de saint Lazare le fondateur de son Église. S'il ambitionne de construire un édifice somptueux, ce n'est pas pour sa gloire personnelle mais pour valoriser l'origine ancienne de son diocèse. Le crédit substantiel qu'il obtenait validait donc son initiative. Et il recevra une autre forme de reconnaissance de l'Empereur en étant nommé chevalier de la Légion d'honneur.

Un autre événement permettra à Mgr de Mazenod de progresser dans les bonnes grâces de l'Empereur. Le mariage de celui-ci avec une comtesse espagnole, Eugénie de Montijo, portera bientôt son fruit. Le 15 octobre 1855 l'évêque de Marseille rédige une lettre pastorale pour la grossesse de l'Impératrice. L'accent est mis sur l'action de grâce. Et quand naît le poupon, le 16 mars 1856, le Fondateur s'empresse de bénir une médaille en or qu'il offrira en hommage au prince impérial. Je cite le procès-verbal d'une réunion tenue à l'évêché le lendemain:

Daigne la protectrice de la France, elle qui naguère a fait si glorieusement triompher nos armes, le jour même de sa bienheureuse Nativité, faire descendre sur le fils de l'Empereur et sur ses augustes parents les bénédictions les plus précieuses. Que l'image de Marie, envoyée de son sanctuaire, soit pour le prince impérial la garde de son berceau, le mémorial des bontés maternelles dont la Reine des cieux a voulu l'entourer et, à l'aurore d'une vie destinée aux plus grandes choses, le céleste présage d'une mission fidèlement remplie pour la gloire du nom de Dieu et le bonheur de la France<sup>4</sup>.

Napoléon III fut touché de cette marque d'amitié. Il répondra personnellement à l'évêque de Marseille. Je cite:

Cette consécration spéciale et solennelle pour placer le berceau du prince impérial sous une protection divine, ces prières pour appeler sur lui dans l'avenir tous les bienfaits du ciel sont le témoignage le plus précieux pour nous de votre sympathie particulière<sup>5</sup>.

La bienveillance de l'Empereur ne s'arrête pas là. À l'occasion du baptême solennel auquel participent le légat du Pape et les évêques de France, Mgr de Mazenod est honoré de façon particulière où l'on voit la preuve de la haute estime que lui vouait Napoléon III: il est nommé sénateur le 24 juin 1856.

Pour évaluer la relation entre les deux hommes, je m'en tiendrai à la correspondance. Volontiers je parlerais de confiance et d'ouverture, d'attitudes que manifeste une amitié véritable. Notre Fondateur, un homme franc et fiable, n'oserait feindre des sentiments qu'il n'éprouve pas. Remarquez le ton de confiance qu'il emprunte dans sa lettre du 19 juillet 1859:

Je ne sais si, au moment de votre départ de Marseille, votre Majesté s'est aperçue de la vive émotion avec laquelle je lui disais que je l'accompagnais de mes vœux. La pensée des dangers qu'elle allait affronter ne cédait pas devant le calme profond de l'Empereur; aussi mon premier soin en ordonnant des prières publiques, a été de faire demander la conservation de votre vie la plus précieuse de toutes. J'ajoutais dans mon mandement qu'en désirant, avec un cœur tout français, que la victoire s'attachât invinciblement à notre drapeau, les fidèles devaient demander encore que Dieu fit marcher rapidement nos bataillons à la conquête de la paix.

Dieu a exaucé tous nos vœux; je l'en bénis du fond de mon âme et je bénis avec la France entière votre Majesté d'avoir ajouté à la gloire du vainqueur celle non moins belle de pacificateur<sup>6</sup>.

La réponse de l'Empereur ne tarde pas. Datée du 31 juillet 1859, elle exprime à la fois de la reconnaissance et de la considération pour son correspondant.

Lorsqu'au départ de l'armée vous demandiez à Dieu et la victoire et la paix, peut-être n'attendiez-vous pas qu'elles viendraient toutes deux si promptes comme si glorieuses. Vos vœux ont été exaucés, mais à vos félicitations vous voulez bien joindre pour moi l'expression des sentiments dont je ne puis être que fort touché et je vous en offre l'assurance de ma gratitude sincère<sup>7</sup>.

Nous touchons au sommet de la relation cordiale entre les deux hommes. Le soulèvement du Piémont contre l'autorité du Pape et le refus de l'Empereur d'intervenir avec son armée va changer le climat des lettres subséquentes. Nous en arrivons à ce que j'appelle la phase d'incertitude.

## 2. La phase d'incertitude

Coincé entre son amitié pour l'Empereur et sa fidélité au Pape le Fondateur va essayer de manœuvrer avec franchise et respect des personnes. Avec un doigté que j'admire, il va inviter l'Empereur à bien peser son option dans ce conflit qui touche les États pontificaux. Jamais on n'aurait pensé que notre Fondateur, un homme impulsif de tempérament, pouvait maîtriser une pareille diplomatie. Voici ce qu'il écrit le 22 octobre 1859:

Je suis toujours plein de confiance dans vos sentiments favorables au pouvoir temporel du Pape; néanmoins je ne puis voir sans inquiétude l'effet des préoccupations qui se sont si vivement emparées des esprits. Ils se laissent aller à des impressions fâcheuses que je suis loin de partager, mais qui sont de nature à compromettre le bien résulté de l'adhésion cordiale des catholiques à votre gouvernement.

Je demande pardon à Votre Majesté de lui dire de telles choses, mais c'est dans le sanctuaire auguste de votre cœur, toujours ouvert au langage d'un dévouement aussi respectueux que sincère, que je viens déposer le secret de trop justes pressentiments jusqu'ici renfermés en moi seul<sup>8</sup>.

L'Empereur accusa réception de la lettre, le 14 novembre, sans se compromettre aucunement. Jugez par vous-mêmes:

Dire franchement, dans certaines circonstances, ce qu'on croit la vérité, ne peut être une indiscretion; c'est plutôt un devoir, et votre lettre me prouve que vous avez su, une fois de plus, le remplir.

Je vous remercie de m'avoir averti des inquiétudes répandues autour de vous, et je suis heureux que vous ne les partagiez pas, comme vous m'en donnez l'assurance. Sans doute, avec beaucoup de personnes, vous les jugez pleines d'exagération et inspirées par un sentiment plus politique que religieux. Il y a donc à combattre l'erreur des uns, et à dissiper les alarmes des autres, double tâche digne d'un Prélat tel que vous, et de l'accomplissement de laquelle votre zèle éclairé m'est une précieuse garantie<sup>9</sup>.

Devant cette réponse évasive, nous pouvons nous interroger sur la droiture de ses intentions. Napoléon III se révèle un habile stratège. Quelle est la carte cachée qu'il jouera au moment opportun? Il semble bien que l'Empereur n'est pas étranger à la parution d'une brochure: «Le Pape et le Congrès», publiée le 22 décembre 1859. Une phrase en particulier a soulevé un tollé de protestations à Rome et dans toute la France catholique. «Plus l'État sera petit, plus le Pape sera grand.» Eugène de Mazenod reprend la plume, le 31 décembre 1859, et supplie l'Empereur de préserver l'intégrité des États pontificaux. Je cite:

Puisque votre Majesté daigne me considérer comme un de ceux à qui elle fait un devoir de lui dire la vérité, j'oserai lui déclarer que l'alarme et la consternation sont générales parmi les catholiques, qui sont les amis les plus sûrs de votre gouvernement.

Je supplie l'Empereur, au nom de ses intérêts les plus chers et des intérêts de l'Église, partout émue et affligée, de mettre bientôt fin à une situation dont les conséquences peuvent encore être prévenues. Les projets, qu'une brochure récente a préconisées, ont ravivé toutes les craintes du clergé et des catholiques, en même temps que les espérances des ennemis de la religion et de votre dynastie. Que votre Majesté ne se laisse point faire un si grand tort; nous en serions tous malheureux<sup>10</sup>.

Un tel accent de sincérité aurait touché le cœur d'un ami. Il n'en fut rien. Cette fois-ci l'Empereur garda le silence de sorte que le Fondateur put tirer ses conclusions.

### 3. La phase de désillusion

Je pense que Mgr de Mazenod expérimente la désillusion sur deux plans. Son intervention n'a pas influencé la politique de Napoléon qui laisse se morceler les États pontificaux. Et la loyauté de l'évêque de Marseille envers le Pape est suspectée parce que, dans sa lettre pastorale du 7 février 1860, il ne dénonce pas ouvertement Napoléon III. Et pourtant, il a publié l'encyclique de Pie IX qui désavoue l'Empereur, et il l'a fait malgré l'interdiction du gouvernement. Dans sa lettre pastorale, nous voyons se déplacer son point d'appui: ce n'est plus l'Empereur mais uniquement la Providence.

Admirons la sagesse du Fondateur qui juge les événements sous l'éclairage de la foi. À l'impétuosité d'autrefois a succédé le sens de la modération. C'est un Pasteur qui parle en sachant que le Seigneur est le maître de l'histoire et qu'il interviendra à son heure dans la question des États pontificaux. En attendant, le seul recours qui demeure aux catholiques, c'est la prière.

Pour ce qui est de sa fidélité au Saint-Siège, elle n'a jamais flanché, et nous pouvons l'affirmer malgré les soupçons malveillants qui ont circulé à l'époque. Pie IX lui-même la reconnaîtra dans un bref du 28 janvier 1860:

Nous vous louons de ce que vous avez fait pour protéger les droits de ce Saint-Siège et de la Religion, auprès de celui qui ne paraît pas avoir répondu aux espérances. Nous vous réitérons l'expression de la résolution formée par notre affection toute particulière pour vous, qui est, dès que les temps seront plus opportuns, de conférer à vos mérites la plus grande récompense qu'il nous soit possible de donner<sup>11</sup>.

En clair, le Pape remercie le Fondateur pour ses loyaux services et lui promet le cardinalat. Mais remarquons une incise à laquelle le Fondateur ne s'arrête pas: dès que les temps seront plus opportuns. Tout à sa joie, il communique la nouvelle à son confident, Mgr Hippolyte Guibert:

Je n'attendrai pas, cher ami, de m'être rapproché de toi pour te communiquer partie de la lettre ou du Bref que je viens de recevoir du Saint-Père. Jusqu'à présent je n'avais appris qu'*officieusement* l'agrément du Pape, pour mon cardinalat. Le bref d'aujourd'hui me fait connaître *officiellement* la volonté de Sa Sainteté. Tu liras plus tard les premiers trois quarts du bref. (...) C'est tout ce que je pouvais désirer. Ce bref suffira dans les archives de la Congrégation pour l'honorer en face de l'Église. Qu'importe que je sois vêtu de rouge ou de violet? Adieu, cher ami, je t'embrasse de tout mon cœur<sup>12</sup>.

Apparemment il ne reste plus d'obstacle sur la route. Selon le Concordat signé entre la France et le Saint-Siège, il revient à l'Empereur de présenter un candidat au cardinalat et au Pape de confirmer sa nomination. Une lettre antérieure du Fondateur nous confirme que la procédure fut respectée. Je fais allusion aux démêlés avec le gouvernement qui avaient suivi la consécration d'Eugène à Rome en 1832. Une lettre de notre Fondateur à Mgr Guibert le 15 août 1859 élimine tout doute à ce sujet:

Tu dois, cher archevêque, comme de raison, être le premier à apprendre le bouquet que l'Empereur vient de m'envoyer pour sa fête...

D'après ce que dit le Ministre du retard volontaire qu'il a mis à m'annoncer cette bonne nouvelle, tu concluras comme moi qu'il a déjà reçu la réponse de Rome. Il ne s'aventurerait pas à m'annoncer la chose s'il n'était pas assuré de l'agrément du Saint-Père<sup>13</sup>.

Les documents cités démontrent que le Fondateur est devenu comme un pion sur l'échiquier. Deux stratégies s'affrontent dans une partie serrée et celui qui a perdu prend sa revanche en usant de son pouvoir au plan spirituel. Pie IX reporte à plus tard la nomination d'Eugène pour signifier à l'Empereur son mécontentement au sujet de sa non intervention en Italie. Humblement le Fondateur acceptera d'être sacrifié, mais il n'est pas dupe face à la partie qui se joue. S'il est blessé dans son cœur, il le cache en badinant:

Pour ce qui me regarde, il n'y a plus rien à espérer. Le Pape a établi, en

principe, que l'Église romaine étant dans la douleur, il ne convenait pas de se réjouir. Il me semble que rien ne serait plus facile que de supprimer, en ce temps de deuil, et les illuminations et les orchestres, soit dit pour la promotion des cardinaux italiens! Mais pour moi, je comprends qu'il y a une autre raison insurmontable qui est de pas accorder une faveur au Souverain que l'on regarde comme l'auteur de tous ses maux. (Le Pape s'en explique ainsi à tout venant)<sup>14</sup>.

Le Fondateur qu'on a berné a fait preuve d'une grandeur d'âme, d'une maturité spirituelle que j'admire. Jamais il n'a fait de représentations auprès de Pie IX ou de l'Empereur pour obtenir la dignité promise. Il s'en est remis à Jésus Sauveur en toute sérénité.

## Conclusion

De janvier à la fin d'août 1860, la communication fut coupée entre l'Empereur et saint Eugène. Lui si fidèle en amitié a dû en souffrir mais son grand cœur ne se ferme jamais. Quand le 8 septembre l'Empereur et son épouse reviendront à Marseille, le vieil évêque se joindra à d'autres dignitaires pour les accueillir sur le quai de la gare. Lui-même nous raconte l'événement dans son Journal:

Je remarquerai seulement dans le passage de l'Empereur ce qui m'est personnel. Invité à me trouver à la gare avec les principales autorités, je m'y rendis avec Mgr de Cérame et mes grands vicaires.

L'Empereur, en descendant, ne manqua pas de me toucher la main et l'Impératrice répondit à mon salut avec autant d'amabilité que l'avait fait l'Empereur.

Je suivis le cortège à la Préfecture, pour présenter mon clergé, dont je fis l'éloge en quelques mots; l'Empereur répondit très gracieusement par un compliment à mon adresse. Au moment où le clergé se retirait, je m'approchais de l'Empereur pour lui demander un entretien particulier avant qu'il ne se rendit à N.-D. de la Garde. Il me répondit qu'il me verrait le soir. Il ne l'oublia pas<sup>15</sup>.

Sur quel sujet a porté l'entretien? Le Fondateur voulait surtout lui parler des travaux en cours à Notre-Dame de la Garde. Comme toujours il sollicite des fonds pour aller de l'avant. Napoléon III répond de façon évasive en prétextant qu'il doit rencontrer de nombreux engagements. L'entretien se termine sur une lueur d'espoir:«Nous verrons ce que nous pourrons faire.»

Ainsi que l'Empereur le lui avait proposé, il envoie à Paris une note sur l'état des travaux. Cette proposition dûment respectée nous vaut la dernière lettre de saint Eugène à son illustre correspondant:

Sire, votre Majesté a daigné me demander une note sur la reconstruction du sanctuaire. Je suis on ne peut plus reconnaissant de ce bon souvenir. Je m'empresse de me conformer à vos ordres en vous adressant ci-inclus cette note que j'eusse été plus heureux de remettre en vos propres mains s'il ne m'avait été dit que je n'avais pas été désigné pour avoir l'honneur de vous féliciter de vive voix de votre retour en France ... Je prie cependant votre Majesté de daigner agréer l'expression des sentiments qui me sont inspirés en cette occasion par mon affectueux dévouement<sup>16</sup>.

Le ton est celui d'un homme pacifié qui s'oublie au profit de l'œuvre qu'il veut mener à terme par amour de la Bonne Mère. C'est elle qui veillera jusqu'à la fin sur ses jours et le consolera de ses nombreuses adversités.

## Notes :

---

<sup>1</sup> Causerie donnée aux laïcs associés, Québec, le 22 novembre 2004.

<sup>2</sup> Neveu de Napoléon 1<sup>er</sup>, Louis-Napoléon Bonaparte (1808-1873) fut élu président de la 2<sup>e</sup> République en 1848, puis empereur des Français en 1852 sous le nom de Napoléon III. Il fut déchu après la guerre franco-prussienne en 1870.

<sup>3</sup> J. Leflon, *Eugène de Mazenod*, Paris, Plon, 1957-1965, vol. 3, p. 311-312.

- 
- <sup>4</sup> *Ibid.*, p. 375-376. Voir aussi Journal, 16 mars 1856, dans *Écrits oblats* (EO), 22, p. 77-78.
- <sup>5</sup> A. Rey, *Histoire de Monseigneur Charles-Joseph-Eugène de Mazenod*, Marseille, 1928, vol. 2, p. 590.
- <sup>6</sup> *Ibid.*, p. 733.
- <sup>7</sup> *Ibid.*, p. 733-734.
- <sup>8</sup> *Ibid.*, p. 746.
- <sup>9</sup> *Ibid.*, p. 747.
- <sup>10</sup> *Ibid.*, p. 760.
- <sup>11</sup> *Ibid.*, p. 770-771.
- <sup>12</sup> Lettre du 10 février 1860, dans EO 12, p. 157.
- <sup>13</sup> Lettre du 15 août 1859, dans EO 12, p. 148.
- <sup>14</sup> Lettre à H. Guibert, le 6 août 1860, dans EO 12, p. 148.
- <sup>15</sup> Journal, 8 septembre 1860, dans EO 22, p. 216.
- <sup>16</sup> A. Rey. *op.cit.*, p. 810.

# La mission auprès des jeunes

## - Note sur la Règle 7b -

Alexandre Taché, o.m.i.

SUMMARY – The 2004 General Chapter focussed its discussions around six main themes, among which “Mission to Youth”. After the Founder Saint Eugene, the Chapter reaffirmed that work with young people is fully an Oblate ministry. For this reason, the Chapter amended Rule 7b of our Constitutions and Rules, and to “the preaching of missions and sending missionaries abroad”, added “mission to youth” as “traditionally central to our apostolate”. A commentator of this capitular decision observed that this important element of our mission had been *inadvertently* omitted in the revised versions of our Constitutions in 1966 and 1980. The A., who was a member of the Commission for the revision of the Constitutions and a member of the 1980 Chapter, intends to correct that impression. He recalls that the project presented to the 1980 Chapter by the Commission mentioned that “the preaching of missions and retreats, the ministry to youth and assistance to prisoners, the formation of clergy and foreign missions are traditionally central to our apostolate”. It is the 1980 Chapter itself that, after an animated discussion, reduced the proposed Rule article by dropping out ministry to youth, assistance to prisoners and formation of clergy, from our traditional ministries. It was not an oversight, but a deliberate and, in the A.’s opinion, unfortunate decision of the Chapter. The A. wishes that the amendment of the 2004 Chapter would have been made in a broader vision and had gone back to the 1980 project, concluding with Saint Eugene in the original Constitutions that, not only mission to youth, but also assistance to prisoners and formation of clergy, along with the preaching of missions and missions abroad, are among the traditional ministries of the Congregation.

Les travaux du récent Chapitre général se sont concentrés principalement sur six thèmes dont l’un portait sur «la Mission auprès des jeunes<sup>1</sup>.» On a rappelé, entre autres, que «selon le Fondateur, notre présence parmi les jeunes est cruciale pour l’évangélisation», et souligné que nous sommes touchés par la situation déplorable de la jeunesse aujourd’hui. Plusieurs capitulants ont rapporté l’engagement intense de confrères qu’ils représentaient auprès des jeunes. Avec le Fondateur<sup>2</sup>, le Chapitre a donc affirmé que la mission auprès des jeunes est un ministère pleinement oblat. Pour cette raison, il a introduit dans nos Constitutions et Règles, à la Règle 7b, à côté de la prédication des missions et des missions étrangères, «la mission auprès de la jeunesse» comme l’un des ministères qui «occupent traditionnellement la première place dans notre apostolat<sup>3</sup>.

Un commentateur de cette décision capitulaire a signalé que le Chapitre reprenait ainsi la mention explicite de la pastorale auprès de la jeunesse comme un élément important de notre mission évangélisatrice telle qu’elle l’avait été pour saint Eugène, aspect de notre mission qui, selon lui, avait été omis *par inadvertance* depuis la Règle de 1966. Permettrait-on à un membre de la Commission de révision qui a préparé le projet de Constitutions à présenter au Chapitre de 1980 de corriger cette impression et de préciser la genèse de la Règle 7b.

Je rappelle que les sources principales du texte à rédiger par cette Commission de 1975, telles que déterminées par le Chapitre de 1974 et le Conseil général, étaient les Constitutions de 1928 qui nous avaient transmis presque intégralement les Constitutions de 1853 approuvées du vivant du Fondateur<sup>4</sup>, les Constitutions rédigées par le Chapitre général postconciliaire de 1966, et les brefs, mais riches, textes (de couleur orange) issus du Chapitre de 1972.

La première partie de nos Constitutions a toujours porté sur la fin de la Congrégation.

L’art. 1 de 1825 mentionne que les Missionnaires de Provence, qui deviendront bientôt les Missionnaires Oblats de Marie Immaculée, ont pour fin principale la prédication de la Parole de Dieu aux pauvres<sup>5</sup>. Avec ces pauvres des campagnes et les habitants des villes dépourvus de secours spirituels, prendront place, dans l’art. 2 de 1910, les «peuples qui vivent encore dans le malheureux état de l’infirmité». À tous sera rompu, sous diverses formes, le pain de la parole divine.

Les articles suivants des Constitutions de 1928 élaboreront les travaux et ministères propres à la Congrégation: la prédication des missions (art. 2, 11 et ss.; 94 et ss.); les missions auprès des infidèles (art. 2, 37 et ss.); la formation des clercs dans les séminaires, «la fin la plus excellente après les missions» (art. 3, 48 et ss.); la direction de la jeunesse, «ministère essentiel» (art. 5, 127 et ss.); le ministère auprès des prisonniers, parmi les âmes les plus abandonnées (art. 134 et ss.); le secours aux mourants (art. 139 et ss.).

La description des ministères trouvera aussi sa place dans les Règles de 1966, désormais séparées des Constitutions. Au chapitre V intitulé *Les diverses formes de notre apostolat* et à côté du ministère des missions (R 21 et ss.) et du ministère paroissial, «exercé à la manière d'une mission permanente» (R 24 et ss.), est placé le ministère auprès des jeunes, considéré dans notre Institut comme «très important» (R 28 et ss.). Suivront la formation du futur clergé (R 30), et divers autres ministères: aumôneries de prisonniers, malades, soldats, communautés religieuses; maisons de retraite, sanctuaires et lieux de pèlerinage, médias (R 31 et ss.).

Quand la Commission de révision de 1975 se mit à rédiger le premier projet de Constitutions à présenter au Chapitre de 1980, elle s'inspira de ces textes de 1928, 1966 et 1972. La C 5 du projet déclarait que «la Congrégation est tout entière missionnaire», et qu'elle donne sa préférence aux pauvres que nous rencontrons «sous de nombreux visages». <sup>6</sup> La C 7 complétait cette pensée en affirmant que les Oblats sont «disposés à répondre aux besoins les plus urgents de l'Église par différentes formes de témoignages et de ministères». Les Règles se proposaient, en lien avec le texte de 1966, de détailler les ministères qui sollicitent le zèle des missionnaires. On reconnaîtra dans les Règles 5 à 14, une énumération de ces ministères, et en particulier, à la R 13, l'apostolat de la jeunesse qui devra être animé «d'un authentique élan missionnaire ... pour susciter chez tous le sens de leur responsabilité dans l'Église et le monde».

Le projet fut envoyé à la Congrégation en octobre 1977. Les nombreuses réponses d'individus et de groupes furent examinées par la Commission en 1979. Des provinces ne se reconnaissaient pas dans certains des ministères mentionnés, et de «nouveaux ministères» nés dans l'après-guerre et l'après-Concile n'avaient pas trouvé place dans le texte proposé. Celui-ci, disait-on, ne correspondait plus à la réalité du temps. Une réponse considéra même que ces oublis constituaient une «offense inconcevable» envers des confrères qui ne se retrouvaient pas dans ce texte; c'était là «un manque flagrant de vision» sur l'avenir. En fait, la question fondamentale était: qui sont les pauvres auxquels nous donnons notre préférence et dont les «multiples visages» sollicitent notre zèle? Il ne fallait pas projeter un regard purement sociologique sur le monde, nous rappela-t-on, mais aussi un regard de foi pour discerner la pauvreté spirituelle. La vraie pauvreté est celle de ne pas connaître «qui est le Christ»

La Commission résolut donc d'éviter une liste close des ministères auxquels se dédient les Oblats, et le danger de prêter flanc à des controverses inutiles. D'abord, un consensus rallia les membres autour du principe général qui anime notre travail missionnaire. Ce principe, inspiré de l'art. 32 de 1928 et déjà inclus dans la R 15 du projet de 1977, se lisait comme suit: «Quelle que soit la diversité de leur ministère, les Oblats ne perdront jamais de vue que la principale fin de leur vocation est d'être missionnaire des pauvres. Ils auront soin de ne pas se laisser prendre à des occupations ou engagements qui les détourneraient d'une si grande oeuvre». Il fera son chemin jusque dans la R 2 du projet capitulaire de 1980.

Pour le reste, on décida de s'arrêter à la mort du Fondateur en ce qui regarde les principaux ministères de la Congrégation et d'en faire une mention à caractère historique. D'où le «traditionnellement» de la R 2 pour qualifier les ministères qui occupent la «première place» dans notre apostolat. Un passage des Mémoires de saint Eugène appuya cette option: «Ce fut en 1815 que je jetai les premiers fondements de notre petite société. La fin principale que je me proposais était d'évangéliser les pauvres, les prisonniers et les petits enfants ...» <sup>7</sup> À ce propos initial du père de Mazenod s'ajouta bientôt la direction des séminaires, «la fin la plus excellente de notre Congrégation après les missions» (1853/1928, a. 3, 48); et enfin, les missions auprès des infidèles (a. 37). Voilà donc les éléments qui ont servi à rédiger la R 2 du projet de 1980: «La prédication des missions et des retraites, le ministère auprès des jeunes et l'assistance aux prisonniers, la formation du clergé et les missions étrangères occupent traditionnellement la première place dans notre apostolat. Toutefois, aucun ministère ne nous est étranger, à la condition que nous ne perdions jamais de vue la fin première de la Congrégation: l'évangélisation des pauvres.» Quant aux ministères précis, la décision en serait laissée aux provinces (R

4, aujourd'hui R 7d).

Il appartient ensuite au Chapitre de se prononcer sur ce texte. Celui-ci obtint le consensus de la Commission capitulaire chargée, en un premier temps, de l'examen de la Règle proposée. Toutefois, arrivé à la session plénière, sa première partie fut l'objet d'une discussion assez vive sur les ministères à mentionner explicitement dans cette Règle 2. Un capitulant éloquent, représentant d'une mission à l'étranger, proposa de les réduire davantage et de n'y inclure que les missions ad intra et ad extra, et de laisser tomber les autres, soit «le ministère auprès des jeunes, l'assistance aux prisonniers et la formation du clergé». L'échange se conclut par un vote qui mena à la formulation de la R 2 de 1982:

La prédication des missions et les missions étrangères occupent traditionnellement la première place dans notre apostolat. Toutefois, aucun ministère ne nous est étranger, pourvu que nous ne perdions jamais de vue la fin principale de la Congrégation: l'évangélisation des plus abandonnés.

C'est ainsi que le ministère auprès des jeunes disparut des Constitutions. Cela n'a donc pas été *par inadvertance*.

Je suis personnellement heureux que le ministère auprès des jeunes ait retrouvé sa place dans le rappel des ministères traditionnels de la Congrégation. J'aurais souhaité toutefois que cette modification de la Règle 2 (devenue 7b) se fasse dans une vision plus vaste, et qu'on considère tout simplement de revenir au texte proposé par la Commission de révision de 1975-1980, concluant, avec saint Eugène, que l'assistance aux prisonniers et la formation du clergé font aussi partie des ministères *traditionnels* des Oblats. Même si on ne les rencontre pas partout, ces ministères remontent aux débuts de la Congrégation, ils existent toujours en certains endroits; ils correspondent aux fins que se proposait le Fondateur en instituant sa petite société et que ses fils poursuivaient encore au moment de son départ. Ces ministères se situent bien dans la foulée du service des pauvres qu'envisageait saint Eugène en 1816.

Ottawa, le 17 février 2005

#### Notes :

---

<sup>1</sup> Actes du 34<sup>ème</sup> Chapitre général (2004), Document principal: «Témoins de l'espérance», n. 3.

<sup>2</sup> Voir B. Dullier, «Eugène de Mazenod et les jeunes», dans *Documentation OMI*, no 247 (juillet 2002).

<sup>3</sup> Cette Règle portait le numéro 2 dans le texte des Constitutions et Règles de 1982. Il a reçu une nouvelle numérotation dans le texte publié en l'an 2000, soit 7b.

<sup>4</sup> Des éléments d'une annexe sur les missions étrangères ajoutées aux Constitutions en 1853 furent intégrés au corps même des Constitutions lors de la révision de 1908-1910.

<sup>5</sup> Voir M. Lesage et W.H. Woestman, *La Règle de saint Eugène de Mazenod – The Rule of Saint Eugene de Mazenod*. Ottawa, 1997, p. 18.

<sup>6</sup> Voir *Visée missionnaire*, (Rome, 1972), n. 15.

<sup>7</sup> Cité par T. Rambert, *Vie de Monseigneur Charles-Joseph-Eugène de Mazenod*, Tours, 1883, I, p. 164.



In memoriam  
On the Paths of Mission with Father  
Richard Cote, O.M.I. (1934-2005)

On the morning of March 9, 2005, the Oblate community of Ottawa were surprised and saddened upon learning of Father Richard Cote's sudden passing away to God. We deeply mourn the loss of a well-loved brother and an exceptionally gifted Oblate missiologist.

Richard Cote (Côté) was born on September 14, 1934, in Auburn, ME, U.S.A. He made his profession as an Oblate on August 2, 1955, and, after the requisite studies at the Oblate Scholasticate in Natick, MA, was ordained a priest on September 15, 1960. His first obedience took him to Lesotho where for a few years he served as a Seminary teacher. After earning a Licentiate in Theology from the Catholic Institute of Angers (1964) and a Doctorate in Religious Studies from the University of Strasbourg (1967), he resumed his teaching career, now as a professor at the National University of Lesotho. In 1978, Father Cote returned to the United States where he was a Visiting Professor first at the Weston School of Theology in Cambridge, MA, and then at Xavier University and Loyola University in New Orleans, LA. From 1980 to 1986, he taught fundamental theology at the Pope John XXIII Seminary, Weston, MA.

On staff at the Institute of Mission Studies at Saint Paul University, Ottawa, Canada, from 1987, Father Cote was coordinator of the "Mission ad intra" sector of the Institute and taught a wide range of graduate courses, including such titles as Religious Indifference; The Sacred in a Postmodern Age; Religious Imagination and Mission; Search for Transcendence; Faith, Religion and Culture.

In January 2001, Father Cote became Director of the Doctrine Office of the Canadian Conference of Catholic Bishops (C.C.C.B.). In this capacity, he prepared reports and served as resource person for the Canadian Bishops, and gave conferences throughout Canada and Europe, most recently at a 2004 special meeting convoked by the Pontifical Council on Interreligious Dialogue in Rome.

Richard Cote published extensively. He is the author of five books: *Could It Be? A Theological Reflection on American Values* (1976); *Universal Grace: Myth or Reality?* (1977); *Holy Mirth: A Theology of Laughter* (1986); *Re-Visioning Mission: The Catholic Church and Culture in Postmodern America* (1996); *Lazarus! Come out! Reclaiming the Christian Imagination* (2000); and of a number of articles that appeared in periodicals such as *Concilium*, *Mission* (formerly *Kerygma*), *Vie Oblate Life*, and the *Dictionary of Oblate Values*. He was a member of the Advisory Committee of *Concilium*, as well as Associate Editor of *Ministry* (a quarterly theological journal for Africa) and of *Kerygma* (later *Mission*).

Richard enjoyed many extracurricular interests, the most notable being the creation of stained glass works that remain as a testimony to a remarkable artistic talent.

Father Cote's funeral took place at Sacré-Coeur Church in Ottawa on March 14, 2005, the Most Rev. Claude Champagne, O.M.I., Auxiliary Bishop of Halifax, NS, and a longtime collaborator and friend, presiding.

\* \* \* \* \*

**Homélie de Mgr Claude Champagne, o.m.i.,  
aux funérailles du p. Richard Cote, le 14 mars 2005**

**(extraits)**

Assez rapidement, dans sa jeunesse, Richard a perçu un appel à devenir prêtre, missionnaire chez les Oblats. Un peu comme l'apôtre Pierre, il s'est senti appelé à proclamer que Dieu ne fait pas de différence entre les hommes, quelle que soit leur race. Et ainsi, après sa formation première, il s'est retrouvé au Lesotho. Il s'intéressait à l'action universelle de Dieu dans le coeur de tous les humains, au-delà des frontières de l'Église, profondément conscient de l'amour de Dieu manifesté en Jésus, amour dont rien ne peut nous séparer. Il était animé d'un intense feu missionnaire pour l'annonce du mystère du

Christ.

Puis, revenu aux États-Unis en 1978, Richard a porté au coeur de ses préoccupations la mission dans le Premier Monde, bien conscient que la mission maintenant se fait sur les six continents. Sa recherche l'a conduit à l'annonce de la Bonne Nouvelle à ce monde tant aimé de Dieu. Il y a poursuivi son ministère d'enseignement pendant une bonne dizaine d'années. Et en 1987, il allait enrichir l'équipe de l'Institut des sciences de la mission à l'Université Saint-Paul. Il a creusé tout le défi de l'évangélisation de nos milieux, dans son pays d'origine, les États-Unis, au Canada et tout particulièrement, au Québec. Il en pressentait les difficultés, même les expériences de mort dans nos communautés, dans notre Église. Mais Richard était toujours disposé à échanger avec ses confrères et étudiants, affirmant les personnes avec délicatesse et rappelant que la vie du Ressuscité est plus forte que toutes les morts.

C'est dans ce sens qu'il trouva le titre de son dernier ouvrage dans l'évangile que nous venons de proclamer: «Lazare, viens dehors!» Il croyait en la force de la résurrection dans les personnes et dans les communautés, malgré les difficultés expérimentées présentement. Dans cet ouvrage, Richard en vient à affirmer que cette force vitale appelle notre imagination à venir à la lumière pour discerner l'action de Dieu dans nos vies, la présence de Dieu dans les pauvres, les signes du Règne de Dieu dans notre monde tourmenté. L'imagination permet d'accomplir la mission qui nous est confiée dans le monde aujourd'hui.

Après une quinzaine d'années d'engagement à l'Institut des sciences de la mission, Richard a été appelé à mettre ses nombreux talents au service des évêques du Canada pour leur offrir des outils aptes à relever les défis d'aujourd'hui et de demain. C'est là que le Seigneur lui a fait signe d'entrer dans sa paix. Cette fois, ce n'était plus «Lazare, viens dehors», mais bien «Richard, viens vers moi».

Sachons entendre le Seigneur nous inviter à la vie, à la mission, par notre nom: «Lazare, viens dehors!»

\* \* \* \* \*

## **On the Paths of Mission**

**Denis Dancause, O.M.I.**

We are invited, as friends and fellow Oblates, to journey with Father Richard Cote *on the paths of mission*. This journey is both a privilege and a challenge, for in benefiting from his deep missionary experience and insight, we are at the same time invited, in a heart-to-heart dialogue, to appropriate a profoundly transformed way of looking at reality.

### **A new vision of reality**

At the very beginning of our journey, we are reminded not only of the primary importance of universal grace but also of the need to take it seriously in every step and aspect of mission. Universal grace is the golden thread guiding us and helping us to understand Richard Cote's profound new vision of reality.

Along with numerous theologians inspired by the renewal of the Second Vatican Council, Father Cote felt the need to rethink the entire reality of grace. His point of departure lay in the following quotation from Karl Rahner: "Theology will have to show how divine grace is not simply the intermittent chance of salvation of an individual kind granted to a few only and restricted in time and place, but that it is ultimately the dynamism of all human history everywhere and always, and indeed of the world generally."<sup>1</sup> In light of his fifteen years of missionary experience, and summarizing the gist of his 1977 book *Universal Grace*, he expressed the focus of his continuing research on the topic: "The aim of our imaginations is to show how the world is penetrated and filled with God's grace; how the daily life and ordinary existence of all people is in fact impregnated with it, how this grace gives us solidarity with all people, binds us mysteriously together, and makes us share in the common fate of all."<sup>2</sup> Further, and perhaps more incisively, he concludes: "In short, our enquiry concerns *Universal grace* precisely as emerging, through the continuing effects of the Incarnation, from the inmost centre of humanity and the world and giving meaning to all that we experience, enact, and suffer in the process of living and dying."<sup>3</sup>

The importance of these reflections on universal grace for our mission is evident. Moreover,

Father Cote hinted at some of the implications of his reflections on universal grace for “burning issues” facing the Church today: “Is there any essential difference between the grace of Christians and that of non-Christians or nonbelievers? If universal grace is present and at work in the world at large, how are we to envisage the relationship between the Church and the world? If the concept of universal grace is accepted, how is the present dichotomy between “evangelization” and “development” to be overcome? If universal grace is taken seriously, what are the future prospects of the Church in developing countries?”<sup>4</sup>

### **A New Utterance About Mission**

It is precisely these reflections on universal grace, shaped by new experiences, that led Father Cote to re-vision mission. The twenty years after leaving his mission in Lesotho – a decade spent working within the postmodern American context followed by another decade teaching at Saint Paul University in Ottawa – oriented him into developing a new insight and a new approach to the faith-and-culture aspect of mission. He shares this stage of his missionary journey in his 1996 book *Re-Visioning Mission* where he writes: “If we truly accept the fact that we are presently experiencing – and will indeed continue to experience well into the third millennium – a great historical transition, an epochal paradigm shift from modernity to post-modernity, and assuming also that the risen Christ is still very much the “Lord of History”, then certain consequences would seem to follow for the Church, consequences that [...we] seek to explore.”<sup>5</sup>

Among the many questions Richard raises for our reflection on mission within the new context of post-modernity, the following phrases capture the highlights of the challenges he sets before us: “[...] a new approach to the inculturation of faith, as well as a corresponding spirituality for today’s Church [...]; a ‘core’ spirituality in tune with our changing times and one that is tailor-made for an exodus/pilgrim people about to enter a new historical landscape, the third millennium – a spirituality, in short, of real theological hope [...]; walking in faith with God into the future [...].”<sup>6</sup>

Father Cote does not flinch from stating that our current missionary journey is difficult and demanding: “the present transition from modernity to post-modernity [...] is very disconcerting and the cause of much confusion and soul-searching [... we are] being challenged to re-vision [our] mission priorities and spirituality.”<sup>7</sup> Among the priorities selected by Father Cote to meet this new challenge, one in particular attracts the attention of those “who take mission seriously”: the post-modern context in which we live requires “a renewed emphasis on the character of faith as *mystery*.” [It implies] “...the wisdom to give mission priority to mystagogy over pedagogy, [wisdom expressed in a special way in ...] a shift of emphasis [...] from problem solvers to mystery dwellers.”<sup>8</sup>

Bearing in mind Karl Rahner’s insight that “the Christian of the future will be a mystic or he will not exist at all,” inviting us to recover the “significance of mystery and mysticism [that] constitutes one of the major challenges in terms of re-visioning mission in today’s post-modern world,” Richard concludes with the following commentary: “This means that the Church will have to find new ways to meet the deepest ‘longing’ of people today, namely, their radical desire to see beyond what superficially meets the eye and to personally experience the hidden mystery that embraces the totality of all things and all beings, human as well as non-human.”<sup>9</sup>

Germane to these reflections on post-modernity and its challenges to mission is what Richard calls a spirituality for the “desert experience.” Presented as most appropriate for “any epoch-making transition period,” it implies “a welcoming-acceptance of ambiguity as a blessing instead of a curse,” since in such a period “finding oneself thrust suddenly in the swirling sands of a ‘desert’ [...], we feel out of sorts and out of place, vulnerable and precarious.”<sup>10</sup>

### **With Creative Imagination**

Approaching the end of our brief missionary journey with our friend, we are now invited to engage our religious imagination with all the creativity we can summon. In February 2001, Richard was appointed Director of the Doctrinal Office of the Canadian Conference of Catholic Bishops. Commenting on the challenges ahead, he stressed that one of the major needs of the Church in the present time is creative imagination. In his 2004 book entitled *Lazarus! Come Out!*, tellingly subtitled *Faith Needs Imagination*, he expands on the important role of imagination for our faith-journey: “When we think of the Holy Spirit, that

divine helper sent down upon the earth and Church after the resurrection of Our Lord, dare we imagine that this is in fact God's very own imagination, still groaning in the soul of the world to bring about a new heaven and a new earth? That his divine imagination and our religious imagination do indeed have an uncommon, providential affinity?"<sup>11</sup>

Elsewhere in the book he introduces his reflection on "Imagination in Today's Spiritual Wilderness" with a quotation from Vladimir Ghika: "He who does not seek God everywhere runs the risk of not finding him anywhere." Keenly aware of our desert context, of our present "individual and collective vulnerability, contingency, poverty and fragility," Richard invites us to discover that it is "where the religious imagination is once again resuscitated and set free – like Lazarus of old – [that] our sense of the sacred takes on an altogether new dimension beyond its former restricted meaning: sacredness now becomes 'everydayness.'"<sup>12</sup>

With his usual eagle's eye, and thoroughly imbued with his own missionary experience, Richard Cote reminds us that "while we are in the wilderness, our prayer to the Holy Spirit should correspond to a readiness to accept the unpredictable, the surprising, the new. The Holy Spirit does not provide prescriptions we merely need to fill. To invoke the Holy Spirit requires boldness, risk-taking, the courage to live with paradox and to venture forth in confidence, without having all the answers. The desert is the birthplace of hope precisely because there are no clearly indicated paths and road signs."<sup>13</sup>

With creative imagination, Richard has walked with us on the mission path. But before we part, there is one more path to discover, one already presented in his earlier book on *Holy Mirth*. In this fascinating exploration of "a theology of laughter" he writes: "The person who meets laughter reverently, who accepts it as a sacred reality and not just as a human reflex, honours its mystery which is grounded in God."<sup>14</sup>

Those of us who have been fellow missionary companions to Richard Cote (Dickie for friends and family members) have experienced his sense of humour. For him "humour is an integral dimension of the Christian faith, and to have lost a sense of humour, whether in Christian living, spirituality or theology, is to have lost a vital element of our faith."<sup>15</sup> This is all summed up in the dedication of his book that reads: "For my sisters and brothers [...] for whom a good laugh was always a sign of love."

And with this, we end our journey with a dear friend and fellow Oblate missionary.

Ottawa, July, 2005

#### Notes:

---

<sup>1</sup> Cote, R., *Universal Grace: Myth or Reality*. New York, Orbis, 1977, 2.

<sup>2</sup> *Ibid.* On outstanding concerns for the Oblates of today, see his article "Urgent Needs" in *Dictionary of Oblate Values*. Rome, O.M.I., 2000, 895-896.

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> *Ibid.*, 3.

<sup>5</sup> *Re-Visioning Mission*. New York, Paulist Press, 1996, 5.

<sup>6</sup> *Ibid.*, 5-6.

<sup>7</sup> *Ibid.*, 143.

<sup>8</sup> *Ibid.*, 152. On the importance of the mystagogue, see his article on "Interior Life" in *Dictionary of Oblate Values*, 460.

<sup>9</sup> *Re-Visioning Mission*, 152-154. On mysticism, see his article on "Interior Life" in *Dictionary of Oblate Values*, 453-454.

<sup>10</sup> *Ibid.*, 158-159. On ambiguity, see his article on "Interior Life" in *Dictionary of Oblate Values*, 459.

<sup>11</sup> *Lazarus! Come Out! – Why Faith Needs Imagination..* Ottawa, Novalis, 2003, 172.

<sup>12</sup> *Ibid.*, 154, 172.

<sup>13</sup> *Ibid.*, 166. See also his reflection on changes in our perception of the "Interior Life" in *Dictionary of Oblate Values*, 460.

<sup>14</sup> *Holy Mirth: A Theology of Laughter*. Whitinsville, Affirmation Books, 1986, 11.

---

<sup>15</sup> *Ibid.*, 11.